



[99指定科目考試試務報導](#)

[99指考各科非選擇題評分標準說明](#)

[99指考公民與社會考科試題分析](#)

[99指考國文考科螢幕閱卷簡介](#)

[100學年度學科能力測驗預訂試務日程](#)

[100學年度大學入學考試選擇題新計分方式說明](#)

[本中心新舊主任交接典禮8月2日舉行](#)

[七-八月份中心活動焦點](#)

99指定科目考試試務報導

【第二處 林棟柱】



99指考成績複查2,652人申請 117人成績異動

本(99)學年度指定科目考試，於7月22日上午9時至26日下午5時止之網路系統開放登錄期間內，至本中心網站登錄申請成績複查之考生，總計有2,953位，惟因其中有300位未完成繳費及有1位於申請期限內取消複查，故實際僅有2,652位完成申請複查程序。

經請國立臺灣師範大學教務處調派10位人員與本中心同仁合組複查工作小組，於7月27日及28日二天，對各申請考生之答案卡3,852份98,906題、答案卷5,267份10,694題，逐一進行人工複核，再經複查議決小組審慎檢視疑義卷卡並予討論議決後，計有3張答案卡8題之答案(國文2張2題、數學乙1張6題)，以及螢幕閱卷答案卷5科119張128題之成績(內含化學12張12題、物理18張19題、生物47張53題、歷史7張7題、地理35張37題)發生異動。議決結果經資訊組重新核算成績後，計有117位考生 (內含4位各有2科)之成績異動，其中有101人次增加分數者，有20人次減少分數；相關複查結果詳見附表1及附表2。本中心已如期於7月30日寄發各申請考生之複查結果通知書，並自當日上午9時起開放提供網路及語音查詢。大學考試入學分發委員會已援例立即通知成績異動考生，於分發作業前完成有關更改志願之程序，並於8月6日公告錄取名單。

本次成績複查作業，一本公平、公正、公開之原則，依據簡章以及本中心「考試成績複查工作規則」及「成績複查工作計畫」之規定，辦理抽取答案卷、答案卡及人工複核等事項外，為徵信於大眾，並於7月27日下午敦請考試委員會蔣委員丙煌（國立臺灣大學教務長）、黃委員郁宜（臺北市立中山女中校長）等8位委員以及查核小組曹召集人亮吉等人蒞臨現場監督，同時開放新聞媒體見證採訪。

附表1：99學年度指定科目考試申請成績複查統計表

科目	人次	卡數	題數	卷數	題數
國文	1,252	639	13,554	1,216	2,292
英文	888	652	27,334	788	1,475
數學甲	449	341	3,148	395	710
數學乙	1,191	494	4,220	1,142	1,884

化學	559	486	9,840	488	1,304
物理	465	400	8,286	405	758
生物	293	228	8,071	262	864
歷史	201	168	6,258	183	689
地理	403	265	9,724	388	718
公民與社會	179	179	8,471	---	---
總計	5,880	3,852	98,906	5,267	10,694

附表2：99學年度指定科目考試成績複查結果異動情形統計表

科目	答案卡成績 異動人次	答案卷成績 異動人次	總成績 異動人次	總成績 增加人次	總成績 減少人次	備註
國文	2	0	2	1	1	
數學乙	1	0	1	1	0	
化學	0	12	12	12	0	
物理	0	18	18	15	3	
生物	0	47	46	34	12	答案卷成績異動之47位考生中，有1位考生因各有1題增減0.5分而總分未異動，故僅有46位異動
歷史	0	7	7	7	0	
地理	0	35	35	31	4	
合計	3	119	121	101	20	總成績異動之121位考生中，內含4位各有2科成績異動，故僅有117位之成績異動



7月16日考試委員會審議通過99指考試場違規及100學年度選擇題計分方式

本中心考試委員會，依據該委員會組織簡則及考試簡章之規定，已於7月16日舉行第九屆第三次會議，審議本(99)學年度指定科目考試之考生違規事件、申訴案件及其他與試場有關之重大情事，討論100學年度指定科目考試計分方式建議案，以及聽取有關100學年度學科能力測驗重要試務日程草案等各項試務報告。委員會係由教育行政主管機關、大學招生委員會聯合會、高中校長及學者專家等各界代表組成，舉行會議時並開放媒體旁聽，以示公開透明。

本次會議審議之考生違規事件，計含考區提報之試場違規262件、本中心資訊組提報之違規作答答案卷、卡25件，以及閱卷組提報之違規作答答案卷34件，共計3類321件。考區提報之試場違規件數，較過去2年略有明顯增加，其中仍以違反試場規則及違規處理辦法

第5條(攜帶行動電話、書籍、紙張等違禁品入座、或攜帶入場之物品發出聲響)、第6條(應試時喝水飲食或嚼食口香糖等)、第8條(未帶准考證入場應試)、第19條(考試結束鈴聲響畢未停止作答)等件數較多，相關統計詳見附表3。

委員會亦通過本中心所提100學年度指定科目考試選擇題計分方式之建議案，即「單選題，答錯不倒扣；多選題，答對選項數多於答錯選項數，得部分分數，意即各單題最低分是0分」，並以臨時動議方式通過100學年度學科能力測驗之選擇題計分方式亦比照是項決議內容辦理，相關內容請參考本期「[100學年度大學入學考試選擇題新計分方式](#)」說明。

附表3：97至99學年度指定科目考試考區提報考生違規件數統計表

違規條款	內容	97指考	98指考	99指考
第3條	集體或電子通訊等重大舞弊	0	0	0
第4條	抄襲、意圖窺視等舞弊	1	1	3
第5條 第1項	試場內(含置物區)之手機、手錶等物品發出聲響	74	61	60
第5條 第2項	將手機、書籍、紙張、計算機等非考試用品隨身攜帶或攜帶入座	26	26	35
第6條	應試時飲食(含喝水)、抽菸、嚼食口香糖等、無故擾亂試場秩序或影響他人作答	30	45	63
第7條 &第20條	遲到入場或提前離場	1	0	0
第8條	未帶准考證應試	21	30	31
第9條	坐錯座位或誤入試場	3	2	5
第10條	錯用卷卡	2	0	2
第13條	無故污損卷卡	1	2	4
第14條 &第15條	未依規定作答卷卡	2	0	0
第17條	違規抄錄答案	0	1	1
第18條	離座後再行修改答案	0	0	0
第19條	考試結束鈴(鐘)聲響畢，繼續作答	64	44	57
第21條	將答案卷、卡、試題攜離試場	1	0	1
第25條	其他	0	0	0
合計		226	212	262

[go to top](#) ▲



新手上路



關於我們



訂閱／退閱電子報



徵稿啟事



活動搶鮮報



站內檢索



電 子 報



大學入學考試中心

http://www.ceec.edu.tw

| [友善列印](#) | [回選才首頁](#) |

第 192 期 | 要目 **考試研究**

99指考各考科非選擇題評分標準說明

編者按：99學年度指考各考科非選擇題評分標準說明，依往例邀請本中心各學科研究員撰文分享。撰文內容則依學科性質相異，各考科略有不同。國文、英文主要提供評分原則供參考；數學甲、數學乙側重考生作答情形分析；其餘各科則提供評分標準（說明）及滿分參考答案供參考。本年度九科文章同時刊登，希望能提供給關心高中教育的各界更為即時的報導，敬請不吝指教。另 99 年指考國文、英文佳作將於 8 月 17 日刊登於本中心網站，屆時歡迎各界共賞好文。



▶ 國 文	▶ 英 文	▶ 數學甲
▶ 數學乙	▶ 歷 史	▶ 地 理
▶ 物 理	▶ 化 學	▶ 生 物

go to top ↑



新手上路



關於我們



訂閱／退閱電子報



徵稿啟事



活動搶鮮報



站內檢索

[99指定科目考試試務報導](#)

[99指考各科非選擇題評分標準說明](#)

[99指考公民與社會考科試題分析](#)

[99指考國文考科螢幕閱卷簡介](#)

[100學年度學科能力測驗預訂試務日程](#)

[100學年度大學入學考試選擇題新計分方式說明](#)

[本中心新舊主任交接典禮8月2日舉行](#)

[七-八月份中心活動焦點](#)


[99指定科目考試試務報導](#)
[99指考各科非選擇題評分標準說明](#)
[99指考公民與社會考科試題分析](#)
[99指考國文考科螢幕閱卷簡介](#)
[100學年度學科能力測驗預訂試務日程](#)
[100學年度大學入學考試選擇題新計分方式說明](#)
[本中心新舊主任交接典禮8月2日舉行](#)
[七-八月份中心活動焦點](#)

99學年度指定科目考試 公民與社會考科試題分析

【第一處 / 謝政達】

公民與社會於去年指定科目考試(簡稱指考)首次施測，成績的各項標準與同屬人文社會考科的歷史、地理相去不遠，甚至三考科的均標同為52分(表一)。歷史與地理二考科自大學聯招以來就有豐富的命題經驗，首次施測的公民與社會能跟這兩個考科的成績相近，是相當大的鼓舞，大體而言也受到各界的肯定。不過時隔一年，今年考生得分狀況卻有如溜滑梯，頂、前、均各標都較去年大幅下降約20分(表二)，落差不小，這對於理應為試題穩定度把關的大考中心來說，的確是相當大的挫折。

今年的成績已經底定，為避免類似的情況再次發生，從而盡量維持試題難易的穩定度，除了可以從大方向著手調整(例如，採用題庫試題)，整份試卷偏難試題的分析也有必要，因為即使採用題庫試題，還是必須評估個別試題以及整份試卷的難易度，才能組合出一份難易度適當的試卷。

表一、98年指考歷史、地理與公民與社會各標分數

科目	頂標	前標	均標	後標	底標
歷史	68	61	52	39	29
地理	67	62	52	41	30
公民與社會	73	65	52	39	30

表二、98-99年指考公民與社會各標分數

年度	頂標	前標	均標	後標	底標
99年	54	44	34	23	16
98年	73	65	52	39	30

整體分析

今年公民與社會考科均標比去年下降約20分，可以想見有不少困難的試題，讓考生無所適從。我們可以從以下幾點整體觀察今年試題偏難的現象。

一、未答率 $\geq 10\%$ 的題數增加

未答率可說是考生主觀上對試題難易度自然呈現的指標，因為指考單選題答錯1題會倒扣2/3分，考生若非有相當把握，大多會選擇不作答，以免被多扣分數，因而我們可以推論，高未答率的試題就是難題。

若以10%作為高未答率的指標，根據表三，今年未答率 $\geq 10\%$ 的題數共有13題(較去年增加3題)，其中未答率超過30%的有2題，由此也可見本份試卷在考生心目中的難度。在未答率偏高的13題當中，又以經濟領域所佔的題數最多，共有8題。另外，這兩年未答率最高的4題都是來自於經濟及政治領域，其中經濟學都各佔了3題，如表三領域別灰底部份所顯示。以上數據顯示，經濟領域的試題這兩年對於考生來說是相對困難。

表三、98-99年指考公民與社會考科未答比例 $\geq 10\%$ 之試題

99年			98年		
題號	領域別	未答率	題號	領域別	未答率
6	S	10%	5	L	12%
20	E	13%	14	E	26%
21	E	26%	16	E	28%
23	E	11%	17	E	24%
30	S	14%	21	S	13%
31	P	13%	28	P	21%
32	P	32%	35	L	15%
39	E	13%	40	L	10%
40	E	46%	46	P	11%
46	E	10%	48	E	15%
48	P	13%			
49	E	26%			
50	E	11%			
S:社會學相關單元 E:經濟學相關單元					
P:政治學相關單元 L:法律學相關單元 (本文下同)					

二、簡單試題減少、難題增加

去年的單選題中，屬於簡單的($P \geq 75\%$)有10題，今年則減少了4題(表四)。一份試卷中的簡單試題可以讓考生獲得基本的分數，這樣的題目比重愈高，考生的分數相對也能提高。今年的簡單題較去年減少4題，看似不多，不過以每題2分計，再加上倒扣，就會拉低不少分數。除此之外，今年高難度的試題也增加了不少，答對率低於20%的試題，今年有5題(表五)，去年則是完全沒有。難題增加，分數難免下降。整體來看，今年公民與社會不僅部分題目特別難，簡單的題目也減少，雙重影響之下，分數自然大幅下降。

表四、98-99年指考公民與社會答對率 $\geq 75\%$ 題數

答對率(P值)	題數	
	99年	98年
$P \geq 75\%$	6	10

表五、98-99年指考公民與社會答對率P < 20%題數

答對率(P值)	題數	
	99年	98年
P < 20%	5	0

三、政治、經濟單元試題偏難

公民與社會可以大略分為四大單元，根據表六灰底部份顯示，造成今年難度提高的主要是因為政治、經濟二單元的試題特別難(單選題平均答對率均約僅有40%)，另外，社會與文化相關單元平均答對率雖高於50%，但難度也較去年增加不少。換句話說，今年除了法律相關單元難度較低之外，社會、政治、經濟相關單元的難度都較去年提高不少，政治、經濟相關單元試題尤其困難。

表六、99年指考公民與社會考科單選題各單元題數及平均答對率

主題	心理、社會與文化相關	教育、道德與法律相關	政府與民主政治相關	經濟與永續發展相關
題數	11	11	8	10
平均答對率	53.5%	62.4%	39.7%	41.2%
98指考	74.7%	53.0%	59.2%	56.9%

整體而言，今年簡單試題減少、難題增多，經濟及政治相關單元試題過難，是造成考生分數偏低的原因。此外，我們也可以由高未答率試題的數量增加、未答比率也提高這樣的作答情況得知，考生對於本份試卷的確難以下筆。

高未答率試題雖然可以初步呈現考生主觀覺得困難的試題，不過，真正影響成績的反而是考生覺得比較有把握(未答率不高)但是答對率卻偏低的試題，因為這會造成多數考生被倒扣分數，從而拉低總分，這個現象我們也在不少試題中見到。

**個別試題歸納分析**

今年公民與社會有40題單選題、10題多選題，答對率低於40%共有13題(表七)，以下個別試題歸納分析主要集中於此。造成分數滑落的原因，除了試題本身設計偏難之外，也可能是原本命題者估計是簡單的試題，考生卻普遍答得不好。困難的試題難在哪裡，而又有哪些試題答對率之所以偏低，可能是考生的學習盲點所造成，以下分析今年答對率偏低試題，歸納結果如下。

表七、99年指考公民與社會考科答對率低於40%之試題

題號	答對率	未答率	領域別
2	18%	2%	S/L

10	19%	4%	P
25	19%	2%	S
32	12%	32%	P
40	10%	46%	E
18	26%	7%	E
19	35%	4%	E
20	33%	13%	E
23	22%	11%	E
27	38%	6%	S
30	38%	14%	S
31	23%	13%	P
33	23%	3%	P

*灰底部分所指為未答率偏高

一、考生的學習盲點

課綱重點及各版課本均強調的重要概念，授課教師一定會再三說明、提醒，考生也會特別注重；近兩年曾經考過概念，考生平常有機會練習、檢討，加強了解。今年指考第33題所考的「東西對抗」，第38題所考的「以原就被」概念，各版課本均有說明、屬於課內基本觀念試題，其中第38題更是常見於坊間大小測驗；第18、21題所考概念，則是出現在去年學測、指考，考生答題狀況也不佳。

以上這類試題，命題者會歸類為簡易試題，考生理應能有不錯的答對率，但分析今年考生的答題狀況，卻又不盡然，其中的落差，值得大家思考、檢討，到底問題的癥結何在。

表七、99年指考公民與社會考科答對率低於40%之試題

題號	答對率	
33	23%	課內基本試題
38	52%	
18	26%	學測指考考過
21	42%	

數月前，南韓軍艦在黃海上爆炸沉沒，經美國與南韓共同調查後，資料顯示疑似遭受北韓潛水艇發射魚雷攻擊所致。

33.若上述調查結果屬實，下列哪項敘述最能說明這項衝突的本質？

- (A)國際政治結盟東西對抗的後遺症* 23%[見備註說明]
- (B)政治分離主義導致的區域性衝突 64%
- (C)核子武器競賽所引發的軍事對抗 2%
- (D)區域政治權力失衡所導致的危機 8%

備註：選項後的*表正確答案，百分比為考生該選項的選答率。

各版課本均說明東西對抗的背景為二次大戰後美國與蘇聯(共產)兩大集團的對抗，考生答對率理應不低，但是答對率卻只有23%。

18.冰島政府過去大幅放寬國內金融市場管制，銀行迅速擴張，經濟發展令人稱羨。但之後的金融危機，使該國主要銀行爆發擠兌並陷入短期資金困境，造成貨幣貶值，經濟面臨嚴重衰退，總理哈爾德（G. Haarde）不得不於2008年底宣布該國瀕臨破產危機。根據以上資訊推論，冰島當時可能出現的經濟狀況或政策為何？

- 甲、國內生產毛額GDP呈現大幅下降 乙、冰島央行降低利率來增加貨幣量
丙、冰島不得不向世界銀行融資借錢 丁、外國遊客對冰島的觀光需求銳減
(A)甲丙 59% (B)乙丁 3% (C)甲乙* 26% (D)丙丁 5%

本題多數考生錯在選答丙選目，這表示他們不清楚IMF與WTO的職能。WTO及IMF的職能相關概念，去年學測、指考均考過。

二、考法陌生導致答對率偏低

對於練習過的題型，考生比較容易答對，也會覺得有安全感。今年第19、40題則會讓考生感到比較害怕，第19題所考的外部性跟第40題所考的貿易的益處這些概念，考生其實並不陌生，只是平常幾乎沒有見過這種考法，因此不易作答，也容易答錯。其中第40題是所有試題中未答率最高的，高達46%，可見大家對於這種陌生的試題完全無從下手。公民與社會今年不過第二年施測，因此會有比較陌生的考法出現，這類試題經過練習之後，答對率應可大幅提升。

40.若兩國均專業生產其具有「比較利益」的產品，然後在兩國之間自由買賣。下列何者為兩國進出口貿易後，「絕對不可能」出現的情況？

- (A)乙國消費95斤米與51匹布 14% (B)甲國消費76斤米與50匹布* 10%
(C)乙國消費的米與布都是75單位 19% (D)甲國消費的米與布都超過51單位 11%

三、測驗的概念流於瑣細或記憶

學測指考的測驗目標一般強調理解、分析或推理，不要求考生記誦瑣細的數字，今年指考第31、32及48題，卻出現了與記誦數字有關的試題，或許因此考生答題狀況不佳。

某國國會議員選舉結果，甲黨獲得48席，乙黨獲得53席，丙黨獲得9席，丁黨獲得3席。

31.依據上述資訊，如果這個國家的選舉係採單一選區相對多數決制，關於該國的選舉結果和未來政黨政治的發展，下列哪項推論最可能？

- (A)總得票數最多的政黨是乙黨 30% (B)政黨必須聯盟籌組聯合內閣 14%
(C)丙黨是法案通過的關鍵少數* 23% (D)甲乙兩黨未來將會輪流執政 11%

32.如果上述資訊是我國立法委員選舉的結果，關於立法院的組成和未來運作的情形，下列敘述哪項正確？

- (A)甲黨席次已達提議領土變更的法定額數* 12%
- (B)乙丙聯合可以否決行政院院長的任命案 14%
- (C)乙丙丁三黨合作足以通過聲請彈劾總統 23%
- (D)丁黨的席次係經由區域選舉獲勝而取得 20%

第31題選項A誘答力最高，這是對於單一選區相對多數決選舉制度特質的觀念不清所致。不過此一概念對於大約只有2-4小時可以上選舉制度相關課程的考生來說，稍嫌瑣細了一些。第32題的選項ACD則須記憶相關數字才能作答，對考生而言過於嚴苛。

四、錯誤選項誘答力高

誘答選項試命題者刻意設計，如果考生觀念不清，則容易受到誘答，如此可以鑑別觀念真正清楚的考生。今年指考這類選項具誘答的試題比較多，因此考生稍有不慎就會答錯，也就影響了分數。例如第2題選項AD、第20題選項D、第25題選目戊以及第30題選項D均是。

2. 有學者指出，立法規範家庭暴力的重要意義，在於讓原本被視為是私人的事情，成為國家公共事

務。下列家庭暴力防治工作中，何者最能反映出學者所指出的重要意義？

- (A)對家暴施暴者科處傷害罪刑責 29%
- (B)將家暴受虐兒童進行緊急安置* 18%
- (C)民間團體協助公部門處理婚暴 5%
- (D)政府宣導家暴受暴者尋求協助 46%

本題測驗考生家庭暴力防治法立法的特殊意義：將私人事情，轉變為公共事務。

多數考生可能忽略了「由私轉公」這個重點，因此有很高比例的考生選擇了家暴法立法之前就存在的法律規定(選項A刑法傷害罪)，或者家暴法立法前原本就是政府的職責(選項D政府宣導家暴者尋求協助)。選項AD誘答力高。

20. 下列四項經濟變數所具之流量或存量的觀念，哪項與其他三項不同？

甲、年底貨幣供給總量 乙、夏季飲料消費數量 丙、七月汽車進口數量 丁、今年大學入學人數

- (A)甲* 33%
- (B)乙 11%
- (C)丙 7%
- (D)丁 37%

某國政府為鼓勵婦女生育，擬實施育嬰假及生育補助等政策。但該國有些政治人物主張：補助對象應排除與該國男子結婚的新移民女性，以免新移民女性生育太多影響人口品質。

25. 依據上文訊息判斷，關於該國的社會現象，下列哪些敘述比較可能？

甲、家庭的成員減少且照顧功能減弱 乙、隔代教養和單親的家庭日漸增多
丙、婦女面臨就業與生養子女的兩難 丁、社會價值變遷使不婚的人數增加
戊、婚姻移入的女性移民逐年成長中

- (A)甲丙* 19%
- (B)甲丁 12%
- (C)乙丁 4%
- (D)丙戊 64%



結語

今年指考公民與社會試題偏難的原因，整體來看是因為簡單題過少、困難的試題又太多；經濟與政治試題偏難；個別來看，則是由於考生的學習盲點、命題者出題方式新穎、測驗概念過於瑣細以及刻意設計的誘答選項所造成。

想要解決前述問題，首要之務就是降低試卷的難度，可以有以下幾點治標的作法。

- 一、組卷時注意難題與簡易試題的比例，估計為簡單的試題應增加、難題減少。
- 二、回歸課本重要概念命題，減少過於瑣細的記憶性試題，以課本重要概念入題。
- 三、同一份試卷中，新穎的考法不宜出現太多。
- 四、同一試題之中，誘答選項不要設計太多。
- 五、深入探討學生學習狀況，以了解為何重要及常考概念，其答題狀況卻不佳。

至於維持試題難易度穩定的長久之計，則需要從多方面著手：

- 一、積極鼓勵大學相關學系教授參與相關的試題研發乃至命題工作。命題工作看似容易，實則不然。一道選擇題，從題幹的敘述到選項的設計，都必須非常精確，才能維持正確性且避免爭議，還要兼顧誘答力、難易度、鑑別度，因此，除非有一定時間與心力的投入，否則很難達到這樣的標準。一般大學教授忙於研究，如何提高他們參與公民與社會考科的試題研發，從而提升試題的品質，是大考中心需要努力的方向。
- 二、加強高中教師與大學教授的交流，以了解高中生程度，命製適當的試題。從近年學測與指考部分的試題的答對率可發現，大學教授對於高中學生程度的認知可能有落差，因此會有一些稍微深入從而答對率偏低的試題出現。這些試題對於學有專精的大學教授來說非常簡單，但是對於每周上課僅有2-3小時的高中生而言，卻是非常困難。因此，如何讓大學教授了解現在高中生的程度，就顯得相當重要。根據過去試題研發計畫的經驗，如果高中教師能適時提出他們教學以及學生學習狀況的說明，就能讓大學教授調整試題敘述乃至難度。加強願意投入試題研發計畫的大學教授與高中教師在課程以及試題方面的交流，對於試題品質的提升也會有相當的助益。
- 三、透過題庫組卷維持試題穩定度。當試題源頭——命題的大學教授——的品質得以確保，也就是說，他們的命題技術以及他們對於高中生程度的掌握都到達一定水準，此時就可以透過題庫，將他們所命製的試題，經過一定的流程編修控管，然後編製每年學測以及指考所需(難度)的試卷，以減少爭議試題並維持難易度相對的穩定。

go to top ↑



新手上路



關於我們



訂閱/退閱電子報



徵稿啟事



活動搶鮮報



站內檢索



99學年度指定科目考試國文考科螢幕閱卷簡介

【第一處 / 潘莉瑩】

[99指定科目考試試務報導](#)

[99指考各科非選擇題評分標準說明](#)

[99指考公民與社會考科試題分析](#)

[99指考國文考科螢幕閱卷簡介](#)

[100學年度學科能力測驗預訂試務日程](#)

[100學年度大學入學考試選擇題新計分方式說明](#)

[本中心新舊主任交接典禮8月2日舉行](#)

[七-八月份中心活動焦點](#)

99學年度指定科目考試國文考科(簡稱99年指考國文)非選擇題評閱工作，納入大學入學考試螢幕閱卷版圖，寫下歷史新頁。不同於化學、物理、生物、地理、歷史非選擇題，以及國中基本學力測驗、四技二專的單題作文，指考國文非選擇題兩大題，考生平均寫作篇幅1,000字左右，轉置於電腦螢幕上批閱，不僅對評閱者的眼力是一大負荷，對於系統設計也是一大挑戰。

然而，為了回應多年來高中教師對國文考科非選擇題採取螢幕閱卷的期待，大學入學考試中心自98年8月開始籌畫，舉凡答案卷格式、評分方式、系統程式、閱卷人員培訓等，無一不經過多次大小會議討論、模擬，漸具雛形。

其中，評閱者的接受度，最令人憂心。要組織200餘位大學教授投入螢幕閱卷行列，實非易事。幸而逢甲大學人文社會學院院長謝海平教授與臺灣師範大學國文學系系主任顏瑞芳教授，慨然應允出任99年指考國文螢幕閱卷正副召集人。正副召集人除順利邀集20位協同主持人，組成每組10人的閱卷團隊外，亦自98年10月起展開各式規模的模擬測試作業，經過系統程式不斷的調整、分組與全體實地演練等層層關卡，大學入學考試史上國文考科首度螢幕閱卷，終於在99年7月正式登場。

為了讓外界了解國文考科螢幕閱卷概況，底下將透過評分標準會議、樣卷確認會議、試閱會議、正式閱卷等閱卷流程，略作說明。

一、評分標準訂定會議

本會議主要任務在於挑選非選擇題各大題標準卷、試閱卷，並擬定非選擇題各大題評分標準，建立初步閱卷共識。為求快速凝聚共識，本會議由正副召集人與五位協同主持人出席，先針對各題內容初步討論評分原則，並抽取1,200份答案卷，詳加評閱，進而逐題挑選「A」、「B」、「C」等第之標準卷各1份，及試閱卷各20份。

必須特別說明的是：今年指考國文評分方式調整成在「三等九級」等級制(分A、B、C三等，每等再分三級，如A+、A、A-，以此類推)的基礎上，得進一步視錯別字多寡、修辭優劣等細節微調分數。以今年占27分的作文為例，若考生寫作內容符合A級標準，閱卷者即可視其細節表現優劣，評給22、23或24分。此舉不僅使得評分更為精準，也更貼近指定科目考試分分必較的特性。這種融入等級制概念的分數評定方式，在過去紙面閱卷

時，囿限於評分欄大小、格式在卷面呈現不易、人工核分困難等因素，無法實現，而今終於在螢幕閱卷系統的輔助下順利達成(如下圖所示)。



因此，配合此一變革，在選出各等第標準卷、試閱卷時，除標示等級外，也會同時註明分數，作為全體閱卷委員依循的方向。

唯國文考科挑選樣卷、制定評分標準的過程，涉及分題、分組討論，之後再共同討論等較其他科目繁複的程序，暫時難以透過螢幕閱卷系統操作，今年還是以紙面閱卷方式運作。

二、樣卷確認會議

閱卷共識的凝聚端賴各組協同主持人確實傳達評分標準予該組閱卷委員，並於過程中掌握閱卷委員評分傾向、即時溝通等動作的落實。因此，在初步擬定評分標準之後，必須透過樣卷確認會議，召集20組協同主持人共同討論、確認各大題評分標準、標準卷與試閱卷。

正副召集人與所有協同主持人充分審視所有閱卷參考資料之後，則製作成「閱卷參考手冊」，內容涵蓋試閱會議議程、閱卷注意事項、評分共同原則、標準卷及其評語、評閱方式與須第三閱之差分標準等。其中，由於評分方式改變，須第三閱之差分標準也由以往的第一、二閱差2級以上，改成第一、二閱差分大於該大題配分之3/10；以今年27分的作文為例，第一、二閱所評分數大於8分，則必須進行第三閱。

三、試閱會議

由於今年指考國文螢幕閱卷分成4個電腦教室進行，因此試閱會議時說明各大題評分標準與注意事項的工作，改由各教室一位協同主持人負責，與過去各組協同主持人各自向該組委員說明的情形不同。此外，今年試閱過程由全體閱卷委員透過螢幕閱卷「試閱系統」進行。試閱系統中先行存入每大題各20份試閱卷，由閱卷委員分題分次進行評閱，評閱結果亦會立即呈現在協同主持人操作的「閱卷行政管理系統」中。之後，必須由協同主持人檢視該組委員評閱結果，比對各卷評分有無落差，並與該委員進行溝通、確認其能確實掌握評分標準後，才讓該委員進入正式閱卷程序。

四、正式閱卷

正式閱卷時全體閱卷委員皆透過「電腦輔助閱卷系統」評閱答案卷。每份答案卷掃描成影像檔後，將隨機出現在各個閱卷委員的螢幕畫面上接受評閱，與過去紙面閱卷時以一試場42位考生答案卷裝訂成冊，由固定一、二位閱卷委員評閱的情形不同。

閱卷委員每次可下載20份答案卷，逐題逐卷評選分數。若遇到字跡太小或影像模糊等情況，系統中亦備有放大、加強等功能輔助閱卷。另外，像是今年非選擇題第一題文章解讀設有字數限制，系統中亦提供計算字數的功能，輔助閱卷委員掌握考生作答篇幅。若想標示錯別字位置，亦可透過錯字標示功能達成計算學生寫字正誤數量多寡的目標。此外，為了確保考生作答內容皆被確實評閱，系統中亦設有必須將卷面拉至最後一行，始得評閱下一卷的功能。

螢幕閱卷的優點在於即時計算第一、二閱差分，並可即時將影像傳送給負責第三閱的正副召集人或協同主持人批閱，第一、二、三閱可同時進行，不似紙面閱卷時須動用大批人力核對第一、二閱差分般的耗時費力，因此，今年指考國文螢幕閱卷約4天左右即告完成。

雖然螢幕閱卷節省了紙面閱卷時繁瑣的行政作業，也能即時回饋閱卷者評分狀況，掌控閱卷品質，但由於國文考科非選擇題多是短文或長文寫作，文字閱讀量大，若考生寫作字體太小或字跡潦草，將會增加評卷負擔。此外，由於今年閱卷場地所提供的桌椅、螢幕尺寸(17吋)對需要每日評閱8小時以上的閱卷委員來說不夠舒適，因此有將近50%的閱卷委員表示螢幕閱卷比較容易疲勞。如何在有限的時間內，安排合理的閱卷時數，並且打造舒適的閱卷環境，相信是未來國文考科螢幕閱卷亟待解決的課題。

* 相關文章：

- 選才電子報 第190期([99指定科目考試國文科、歷史科螢幕閱卷考生注意事項](#))。
- 選才電子報 第191期([大考中心螢幕閱卷施行概況](#))。
- 選才電子報 第192期([99學年度指定科目考試國文考科非選擇題評分標準說明](#))。

go to top ▲



新手上路



關於我們



訂閱／退閱電子報



徵稿啟事



活動搶鮮報



站內檢索



大學入學考試中心
http://www.ceec.edu.tw

| [友善列印](#) | [回選才首頁](#) |

第 192 期 | 要目

考情列車

[99指定科目考試試務報導](#)

[99指考各科非選擇題評分標準說明](#)

[99指考公民與社會考科試題分析](#)

[99指考國文考科螢幕閱卷簡介](#)

[100學年度學科能力測驗預訂試務日程](#)

[100學年度大學入學考試選擇題新計分方式說明](#)

[本中心新舊主任交接典禮8月2日舉行](#)

[七-八月份中心活動焦點](#)

100學年度學科能力測驗預訂試務日程

項目	日期(星期)
個別「郵遞」報名	99.11.01(一) ~ 99.11.15(一)
個別「網路」報名、集體報名	99.11.01(一) ~ 99.11.22(一)
確認報名資料	99.12.10(五) ~ 99.12.15(三)
寄發准考證	99.12.28(二)
公布試場分配表	100.01.14(五)
考試	100.01.27(四) ~ 100.01.28(五)
公布國文、數學、社會選擇(填)題答案	100.01.28(五)
公布英文、自然選擇題答案	100.01.29(六)
寄發成績通知單及公布相關統計資料	100.02.21(一)
申請複查成績	100.02.24(四) ~ 100.03.01(二)

註：1. 100年春節：100年2月3日(星期四)。

2. 100學測簡章預訂於99年10月初發售，相關試務日期以簡章所訂為準。



新手上路



關於我們



訂閱/退閱電子報



徵稿啟事



活動搶鮮報



站內檢索

100 學年度大學入學考試選擇題新計分方式說明

【第一處 / 程暉滢、區雅倫、朱惠文、林秀慧】

100 學年度大學入學考試的計分方式即將有所改變，以往指定科目考試答對題目所得到的分數會因為答錯其他題目而被扣掉，以後這種情況將不會再發生了。大考中心決定自 100 學年度指定科目考試（簡稱指考）成績計算方式改為：單選題，答錯不倒扣；多選題，答對選項數多於答錯選項數，得部份分數。不論是單選題或多選題，各單題最低分是 0 分，而學科能力測驗（簡稱學測）選擇題計分方式亦比照辦理。

會有這樣的決定並非空穴來風，實因時空背景有所改變。近年大學錄取率已接近百分百，低分進大學的現象影響了部份台灣大學院校的國際形象，也影響了高中生的學習意願，大學及高中提出取消倒扣的聲浪不斷。98 年底，大學招生委員會聯合會正式來文，委請本中心進行「大學入學指定科目考試答錯倒扣計分之探討」專案研究，重新檢視指考倒扣計分是否需要調整，以符合各大學選才的需求。該研究案經過文獻蒐集、專家座談、問卷調查、數值分析等研究過程，並與大學招聯會、教育部對話後，99 年 7 月 16 日本中心考試委員會第九屆第三次會議正式拍板定案。

為讓各界了解不倒扣在教育、評量與招生上的意義，以及決策過程的研究與調查，特撰本文分項說明。

一、倒扣計分的背景

早在民國 63 年，我國大學聯考的試卷以選擇題為主，為嚇阻缺乏知識背景的考生隨意猜答，並拉大不同能力考生的分數差距，故在單選題與多選題上設計了答錯倒扣計分的機制。民國 80 年以前，大學聯招錄取率約在 20%~40%之間，這樣的數據意味著當時上大學僅為少數成績好的學生，大學考試競爭非常激烈，志願分發上分分計較。面對大學聯招成績排序在前 40%的考生，倒扣計分不但拉大他們之間的分數差距，讓各校系的最低錄取分數也有明確的區隔。不可否認的，在大學錄取率低於 40%的年代，倒扣計分在大學入學考試上扮演了重要角色。

舊制聯招一直延續到民國 90 年，自 91 年起學科能力測驗（以下簡稱學測）與指定科目考試（以下簡稱指考）承接了大學入學考試。學測與指考的測驗目的不同，學測評量基本知能，功能在初步篩選，計分方式採「單

選題答錯不倒扣，多選題部份答對則給部份分數」，鼓勵考生即使只有部份知識也儘量答題。指考评量進階知能，其功能是分發入學的唯一評比工具，於是其承襲了舊制聯招的計分方式，單選題與多選題答錯均要倒扣，以求不同程度考生成績能有明顯區隔，以利分發。

二、針對現況，重新思考倒扣計分的合宜性

約從 83 年起，新興大學如雨後春筍般的設立，大學錄取率開始攀升，截至民國 99 年，考試分發的錄取率已高達 97%。過去大學聯招只需著重成績排序在前 40% 的考生，然今指考必須能區別所有程度的考生。倘若低學習成就的考生沒有得到適切的分數，勢必影響部份大學校系的選才。因此，本中心接受招聯會的委託，針對現況，研究倒扣計分方式的合宜性。

本中心在文獻蒐集上，發現綜觀世界各國的大學入學考試，大多沒有答錯倒扣的計分方式，但美國 2005 年起 SAT II 及 SAT I(除數學外)，均採答錯倒扣計分；中國大陸各省的高考試卷，單選題不倒扣，多選題有部份給分的設計。贊成與反對倒扣的人士對考生答題、考試鑑別度與高中教育與大學招生各有主張。

考生答題方面：贊成倒扣者認為倒扣計分能防止猜答、呈現考生真實的能力、低能力考生僥倖猜對會對高能力考生不公平；不贊成倒扣者覺得運用部份知識猜答是值得鼓勵的學習方法，任何能力的考生都會猜答，無所謂公平與否。

選才功能方面：贊成倒扣者認為倒扣使分數的鑑別度高，可區別不同能力考生，不倒扣則使各校系錄取分數的差距變小，不易區分不同能力的考生。不贊成倒扣者提出倒扣計分與否對考生分數的排序大致沒有影響，不影響考試分發的功能。

高中教育方面：不贊成倒扣者認為倒扣計分抑制學生推估探索的意願，不倒扣考生能得到答對題數的全部分數，讓學生不放棄考科，每題認真作答；贊成倒扣者回應倒扣下仍應鼓勵推估探索，由於兩種計分對排序大致沒有影響，故不倒扣讓考生多得幾分不會使其名次提高，而倒扣計分才能讓學生認真唸書，實事求是。

無論是贊成倒扣與不倒扣的觀點，都提醒著考試也是教育的一環，因此在思考計分方式的改變時，應特別重視其對教育的影響。以往大學錄取率低於 40% 時，僅運用部份知識作答的考生可能根本上不了大學，因此不需思考鼓勵考生作答，而是要防堵投機猜答而僥倖得分。在目前大學錄取率接近百分百的情況下，讓每位考生都能將能力表現出來開始變得重要，因此我們必須重新思考如何讓僅有部份知識的考生呈現應有的分數。

三、研究指考答錯倒扣計分改進的基本理念

在研究指考答錯倒扣計分的方式時，本中心秉持三項基本理念：

(一)維持指定科目考試原訂之測驗目標、試卷架構與題型分配下，提出改進方案

本中心在探討指考答錯倒扣計分的改進方式時，是以現行指考的測驗目標與試卷架構為基礎，而指考分數是考試分發的唯一評比工具。依據大考中心所公布的指考測驗目標，其在於檢測考生是否具有進階的學科專業知識與能力。指考的試卷架構與題型分配以近年正式指考試卷為準。

(二)計分方式要有理論基礎

答錯倒扣計分在測驗理論上屬於分數的校正，其目的在使隨機猜答的得分期望值趨近於零。單選題答錯倒扣分數 $=\frac{1}{\text{選項數}-1}\times\text{題分}$ ；多選題則是每個選項獨立計分，每答錯一個選項倒扣分數 $=\frac{1}{\text{選項數}}\times\text{題分}$ 。若研究中發展新式答錯倒扣計分，宜應提出對應的理論假設。

(三)計分方式應輔助教育，而非教育去適應計分方式

良好的評量方式是幫助學生免於壓力下應試，考試成績能反應學生的學習成就，以自己備有知識傾力作答，不放棄任何得分的機會，而非僅為提高鑑別度而增加學生應試壓力，迫使學生去適應計分方式。

四、倒扣計分的問卷調查

為廣泛瞭解高中與大學、對倒扣計分的意見，本中心書面郵寄問卷進行調查，對象為大學教授、高中老師及大一學生三類。大學科系共寄發 1426 個系所，請系主任及兩位大一新生填答，大學科系回收問卷 1235 份，回收率 87%；大一新生 2176 份，回收率 76%；高中老師回收 1816 份，回收率 54%。

結果顯示贊成不倒扣的比例最高，而且不論受訪對象為何，贊成不倒扣者的人數比例與學生成績成反比。研究型大學的教授贊成不倒扣比例低於教學型大學；任教於學測成績高於均標的高中老師贊成不倒扣的比例低於任教於學測成績低於均標的高中老師；自認成績較好的大一新生贊成不倒扣的比例低於自認成績不好的大一生。

五、決定改變計分方式的理由

本中心決定改變計分方式有如下五點理由：

(一)倒扣計分會使考生分數受到人格特質的影響

本中心的研究指出不論倒扣與否，會應用部份知識作答的考生得分期望值較高，也就是說，即使在倒扣計分下，考生仍應該盡量作答。然而，倒扣會嚇阻膽小的考生不敢運用部份知識作答，而使得成績沒有真實反應其能力。顯示倒扣計分下，考生分數會受人格特質的影響；相反的，不倒扣計分會鼓勵考生所有試題都作答，讓學生更能將自己的能力展現出來。

(二)運用部份知識做判斷是重要的能力

不是每個人都是十項全能的，我們在生活中常遇到要作決定時卻沒有十分充足的相關知識，可見運用部份知識來做判斷是需要被培養的重要能力。在考試時，不倒扣可鼓勵考生運用部份知識作最佳判斷，準備考試時不放棄任何一科，應考時不放棄任何一題。這樣的態度應可以正面影響學生的學習，進而提升學生的能力。

(三)不倒扣可促進學生在學學習意願

不倒扣計分之下，考生的得分會提高，雖然分數提高並不意味著分數排序提高，但分數的高低卻會影響學生在學學習意願。相較於倒扣計分，在不倒扣計分下考生會獲得較高的分數，可促進學生在學學習意願。

(四)不倒扣對考生分數的名次排序大致不變

誠如前述，分數提高並不意味著分數排序提高。本中心的研究顯示，不倒扣計分下雖然分數提高，與倒扣相比，不倒扣計分下考生分數差距變小，但考生分數的名次排序大致不變，因而對大學校系分發影響不大。這樣的結果是支持不倒扣計分可行性非常重要的結論。

(五)調查結果顯示高中與大學師生贊成不倒扣的比例較高

在專家訪談會議與問卷調查的結果，都呈現大多數高中與大學師生贊成不倒扣（該題答錯最低得 0 分，不要扣到其他答對題目的分數）。

六、100 學年度學測與指考選擇題計分方式說明

100 學年度學測與指考選擇題實施的計分方式說明如下：

(一) 單選題

每題有 n 個選項，其中只有一個是最適當的答案。各題答對者得該題的分數；該題未作答或答錯者，以零分計算。

(二) 多選題

每題有 n 個選項，其中至少有一個是正確的答案。各題之選項獨立判定，所有選項均答對者，得該題的分數。若答錯 k 個選項，可得 $\frac{n-2k}{n}$ 題分。例如答錯一個選項者，得該題 $\frac{n-2}{n}$ 題分；答錯兩個選項者，得該題 $\frac{n-4}{n}$ 題分，以此類推；所有選項均未作答或答錯多於 $\frac{n}{2}$ 個選項者，該題以零分計算。

100 學年度指考選擇題計分方式與 99 學年度之比較，例舉如表一。

表一、100 學年度與 99 學年度指考計分比較例舉

單選題(5 選項，每題 2 分)			多選題 (4 選項，每題 4 分)			多選題(5 選項，每題 5 分)	
答題表現	100 學年度	99 學年度	答題表現	100 學年度	99 學年度	100 學年度	99 學年度
答對	2 分	2 分	答對 5 選項	—	—	5 分	5 分
答錯	0 分	-0.5 分	答對 4 選項	4 分	4 分	3 分	3 分
			答對 3 選項	2 分	2 分	1 分	1 分
			答對 2 選項	0 分	0 分	0 分	-1 分
			答對 1 選項	0 分	-2 分	0 分	-3 分
			全部答錯	0 分	-4 分	0 分	-5 分
未作答	0 分	0 分	未作答	0 分	0 分	0 分	0 分

七、結語

本中心經過蒐集各國考試，了解不同國家大型考試的計分方式；訪談高中、大學教務與測驗領域相關學者，了解不同計分方式對高中教學、學生學習、考試評量、大學選才可能的影響；藉由問卷調查，了解高中老師與學生、大學教授與學生對倒扣與否的意見與理由；並從理論數值計算了解不同計分方式對考試分發

的影響。最後統整相關研究成果，提出上述的計分方式。從高中教育的觀點，希望能鼓勵考生運用部份知識作答，不輕易放棄任何一科的學習；從大學選才的觀點，不倒扣計分方式會讓分數提高，高低分群分數差距變小，但考生分數的名次排序大致不變，對大學校系分發影響不大。綜合上述研究結果，本中心決定自 100 學年度起改變兩種考試選擇題的計分方式。

從以往「答錯倒扣」計分改為目前所提「單題最低得 0 分」的計分方式，並非否定倒扣計分的歷史意義，是因應大學選才需求的轉變。在幾乎所有高中生都可以進大學的今日，我們要鼓勵各種程度的學生認真學習，培養「運用部份知識做最佳判斷」的能力是從學習態度著手，提升學生的學習動機與學習成就。因此，不倒扣計分不是鼓勵學生亂猜，而是積極鼓勵學生不要放棄任何一科的學習，無論學得多少知識，都應該運用所學，盡量作答，我們相信培養這樣的態度對學生的學習有正面影響，可以進而達到提高學生程度的目的。

[99指定科目考試試務報導](#)

[99指考各科非選擇題評分標準說明](#)

[99指考公民與社會考科試題分析](#)

[99指考國文考科螢幕閱卷簡介](#)

[100學年度學科能力測驗預訂試務日程](#)

[100學年度大學入學考試選擇題新計分方式說明](#)

[本中心新舊主任交接典禮8月2日舉行](#)

[七-八月份中心活動焦點](#)

承先啟後 繼往開來

本中心新舊主任交接典禮8月2日舉行

新任牟主任宗燦許願景

文/編輯小組 攝影/黃晉德



牟宗燦主任（右）從簡茂發主任手中接過主任印信，中為李董事長嗣浚。

大學入學考試中心新舊主任交接典禮，於99年8月2日在中心簡報室舉行。出於新任牟宗燦博士儘量不張揚的指示，典禮未發出任何一張觀禮邀請函，但仍有聞訊的賓客多人蒞臨。在接待同仁的引領下，參與典禮的貴賓們，穿過花香滿溢的大廳來到會場。簡主任與洪副主任率同仁熱烈迎接新任牟主任與主任夫人步入會場。

在隆重的印信交接儀式後，董事長、新舊任主任以及與會貴賓接續致詞。李董事長嗣浚表示大學入學考試，是台灣最有公信力最公平的一件事，期盼中心要持續努力。他並感謝簡主任的六年領導，遺憾任期限制必須離任；最後介紹牟主任的學、經歷，對其所具教育行政經驗大有信心，也感謝牟主任慨然承擔下一棒主任職，又期勉中心對考試命題工作更上層樓。

簡主任茂發感性的表示，六年前由陳維昭前董事長手中接過主任印信的景象尚歷歷在目。對中心團隊的共同努力極表感謝。他回憶這一段「專業實踐的承諾」，覺得有甘有苦，對同仁一心一德、群策群力，共同營造本中心敬業樂群的经营理念、和諧氣氛及團隊精神敬申謝忱。

牟主任宗燦談及他人生的幾個重大轉折，都不是事先規劃的。二十多年前在立法委員任內對高等教育有所建言，受當時教育部毛部長高文重視，而延聘籌辦東部的國立東華大學，因而從美國西岸到台灣東岸一待十餘年；後又受世新大學成嘉玲董事長的邀約擔任世新大學校長，開啟另一個十年非常愉快的歲月。感謝李董事長的肯定與信賴，在簡主任任期屆滿之時邀請擔任中心主任，他將以愉快的心情、積極的態度面對新工作、新挑戰。

牟主任表示高等教育環境在改變，為國選才的試務工作，做好99%僅1%不如人意都會受

到關注。為辦好品質高而穩定的考試，他對中心未來方向有二項願景：一是建立優質且充裕的題庫，在有限資源下加速題庫量的擴增，並對命題流程加強管控；二是在財務部分開源與節流並進，重新規劃財務支出，至盼獲得董事會與各界支持。主任更勉勵中心同仁須以更加嚴謹的態度，秉持「獨立、自主、榮譽、專業」的精神，努力百分之百達成社會的期盼。

代表與會貴賓致詞的世新大學成董事長嘉玲幽默的表示，站在個人立場並不贊成現任世新大學專任董事的牟博士接下此份吃力不討好的重任，跳進大考中心這個「小」火坑；但身為曾是中心董事，中心持續辦好考試是各大學招生之福，相信凡事認真的牟主任將帶領中心邁向嶄新的里程碑。

最後在眾人熱烈的掌聲中，結束簡單隆重的交接典禮。

新任主任牟宗燦博士簡介

學歷：

美國加州大學經濟學博士

美國內華達州大學經濟學碩士

國立台灣大學經濟學系學士

經歷：

世新大學校長

國立東華大學校長

世新大學董事

中華民國私立大學校院協進會理事長

中華民國國立大學校院協會常務理事

財團法人高等教育評鑑中心基金會董事

社團法人臺灣評鑑協會理事

中國新聞學會理事長

學術：

多年來致力於經濟學領域之教學與研究，其研究成果曾發表於中外學術研討會及專業期刊。近十年來關心於高等教育發展，尤其有關大學倫理、學術自由、大學運作等方面多有論述。2007年代表臺灣參加CHEA（Council for Higher Education Accreditation，高等教育認可評議委員會）在美國華盛頓舉辦的年會，討論各項高等教育及大學評鑑的主題並發表專文於《評鑑》雙月刊。1997~2001年擔任PECC（Pacific Economic Cooperation Council，太平洋經濟合作理事會）Human Resource Development之國際召集人，致力於亞太經濟、教育及人力資源之研究，及規劃提升臺灣在國際間之影響力，其論述多發表於研討會及年會集冊。

榮譽：

長期以來對高等教育的发展及國際學術交流的特殊貢獻－
2008年獲教育部頒授「三等教育文化專業獎章」。



牟宗燦 博士

Dr. Paul Tzung Tsann Mu

2006年獲美國密西根州薩吉諾州立大學（Saginaw Valley State University）頒授榮譽博士學位，並於該校畢業典禮中做專題演講。

[go to top](#) ▲



[新手上路](#)



[關於我們](#)



[訂閱／退閱電子報](#)



[徵稿啟事](#)



[活動抢鲜報](#)



[站內檢索](#)

七~八月份中心活動焦點

[99指定科目考試試務報導](#)

[99指考各科非選擇題評分標準說明](#)

[99指考公民與社會考科試題分析](#)

[99指考國文考科螢幕閱卷簡介](#)

[100學年度學科能力測驗預訂試務日程](#)

[100學年度大學入學考試選擇題新計分方式說明](#)

[本中心新舊主任交接典禮8月2日舉行](#)

[七-八月份中心活動焦點](#)



99年7月16日上午10時召開第9屆第3次考試委員會，討論99學年度指定科目考試考生違規事項，由簡主任茂發（中站立者）主持。【攝影/黃晉德】



99學年度指定科目考試成績相關統計資料說明會於99年7月19日上午10時於本中心休閒室舉行，發言人洪副主任冬桂（中）回答媒體記者提問情形。【攝影/黃晉德】



99年7月19日寄發99學年度指定科目考試成績通知單，郵局以專案方式處理，並於當日上午7點30分派郵車及專人收件。【攝影/韓文錦】



99年7月29日下午2點召開99學年度指定科目考試第3次考區試務工作會，由沈副主任青嵩（右一）主持，簡主任茂發（右二）、洪副主任冬桂（右三）出席，台北一考區國立台灣大學洪簡任秘書泰雄（左站立者）代表考區感謝簡主任與沈副主任。【攝影/黃晉德】



簡主任自8月1日起卸任，本中心於7月30日舉辦歡送茶會，洪副主任代表中心致贈紀念獎牌，感謝簡主任這六年來領導中心團隊的辛勞。【攝影/黃晉德】



沈副主任自8月1日起卸任，簡主任於歡送茶會中，致贈沈副主任紀念獎牌，感謝沈副主任的協助。【攝影/黃晉德】



本中心新舊主任交接典禮於99年8月2日上午10時舉行，新任主任牟宗燦先生（中）致辭情形。【攝影/黃晉德】



99年8月2日上午10時召開本中心新舊主任交接典禮，會後與會貴賓合影留念。【攝影/黃晉德】



99年8月2日下午2時，牟主任宗燦（中）、洪副主任冬桂（中左）、呂副主任武志（中右）聽取第一處簡報－「新修訂課綱99年數學、物理、英文三科AB版測驗內容與試題探究」。【攝影/黃晉德】



99年8月5日下午3時，牟主任宗燦（中）、洪副主任冬桂（中左）、呂副主任武志（中右）聽取第二處業務會報。【攝影/黃晉德】



99年8月6日下午3時，牟主任宗燦（中）、洪副主任冬桂（中左）、呂副主任武志（中右）聽取第一處業務會報。【攝影/鍾同發】



99年8月9日下午3時，牟主任宗燦（中）、洪副主任冬桂（中左）、呂副主任武志（中右）聽取第三處及會計室業務會報。【攝影/黃晉德】

[go to top](#) ▲



[新手上路](#)



[關於我們](#)



[訂閱／退閱電子報](#)



[徵稿啟事](#)



[活動搶鮮報](#)



[站內檢索](#)