



回顧壬午展望甲申

■ 劉前主任兆漢／口述 舒琮慧／整理

選才 114

■ 2004年2月號

■ 每月話題

1 回顧壬午展望甲申

· 劉前主任兆漢／口述 舒琮慧／整理

■ 考務報導

3 93學科能力測驗 考情透析

· 考試業務處／蔡佳燕

■ 考試研究

5 93學科能力測驗 各考科試題淺析

· 曾佩芬 張淑貞 吳家怡 謝政達 吳國良

9 93學測試題分析

· 臺北市中等學校校長協會

■ 輔導線上

16 大家來用北斗星2004

· 台北市內湖高中／蔡閩秀

初掌中心之瞭解與期待

中心於民國九十二年二月七日舉行主任交接典禮，當時我在新春期間特別重讀大學入學考試中心基金會組織章程，充分認知創設中心的宗旨與任務，認為中心應該恪遵組織章程中的主要任務：研究大學入學制度及考試技術與方法逐漸建立題庫；委託辦理各種大學入學考試；和加強與入學考試相關的服務工作。乃將以下二項列為中心重要之工作目標，在過去一年內，中心同仁一致努力認真推動：

一、辦好考試試務

作為一個大學入學考試的專業機構，考試本身必須辦的公正、公平和快速無誤，除各項試務改革外，尤需注意維護入學考試公平公正的優良傳統。充分把本中心作法和目標向社會溝通，透過各種服務機會讓大家了解，體諒中心的用心。

二、讓考試的結果能為大學所充分認知而樂於使用

在考招分離之下，大學決定如何錄取學生的主要工具是我們的考試成績，所以考科設置的道理，成績分數代表的意義自是大學關注的焦點，多元入學環境裡，大學一定會有不同選擇思考，考試結果的可靠、穩定是考試中心必須追求與維持的目標。



回顧壬午年 — 一段難忘的經驗

立院質詢

去年一整年風波不斷，剛接主任職就因中心組織定位問題，生平首次被立法委員要求要由警車護送至立法院備詢，在中心羅顧問與兩位副主任所提供「民間團體不上立法院院會報告」之建議下，決定不赴立法院。雖然事件始末在報上沸沸揚揚數日，但此決定重申了中心財團法人的定位與角色，相信此一堅持，會繼續是中心未來的立場。

SARS防疫

SARS疫情從發現到成害，在去年掀起軒然大波，未曾遇到過的微生物反撲災難，飛沫傳染致人死亡的恐慌，使得政府採取高等級的防疫措施，學科能力測驗（補考）、指定科目考試施測均受到波及，規劃相關因應辦法，大規模的量溫以及發燒試場的設置，都是重大的考驗，所幸在同仁們戰戰兢兢的努力下，順利的完成試務工作，這是值得嘉許的。

命題爭議

學測與指考是中心主要的考試，一直都頗受大學與高中之認同。去年因為爭議題，報章登載與申訴文書往返頻頻，也引起不小的風波。在同仁積極規劃釋疑會議以及指考後的網路評價會議，再次宣導中心的命題理念與方法，也讓高中教師有批評反饋的機會，這是一個正向的作法，我們必需充分的將中心作法和目標向社會溝通，透過各種服務機會讓大家了解，體諒中心的用心。

對中心的期勉

來到大考中心後，深深感受到各界對中心舉辦的考試之重視以及中心同仁們在舉世注目下所承受的壓力。而我也認知到中心的同仁，有理想、有能力，確實是一群為辦好我國高等教育入學而奉獻的工作者。

我們有責任也有信心，要將考試辦得更好，更能適合多元入學的環境，同時也前瞻性的開始規劃如何逐漸建立題庫及使用題庫。我也在想如果各大學能認真考慮在校內成立專業的招生組織，因為各校中有許多學系應該已有多年實施加權計分招生的經驗及資料，這些資料如有專人分析其結果應能提供學校討論招生策略的參考，那麼中心或許可以透過與各校招生專業人員的合作，共同努力，使中心舉辦的兩項考試，能為各校在多元招生時提供更適當的幫助。更期盼各位同仁不要忘了當初對高等教育入學的理想與堅持，在新主任的帶領下繼續努力！



後記：劉前主任兆漢於領導中心屆滿一年（92.02.07-93.01.31）之際向董事會請辭，消息傳出後，中心同仁紛表驚愕與不捨之情。這一位在學術界屬重量級的長者，有著文人的儒雅風貌與科學人的清晰果斷思緒，在中心多事之秋的92年中，睿智堅毅的引領同仁前行。本刊回顧壬午展望甲申，特彙整劉前主任在92年初主任交接典禮上與93年初歡送主任茶會上的致詞內容以茲紀念。

93

學科能力測驗考情透析

■考試業務處／蔡佳燕

◎ 缺考人數統計

本學年度學科能力測驗於本中心工作團隊及各考區試務人員的通力合作之下，已於93年2月6日、7日實施完成。此次測驗之缺考人數統計結果如表一所示（本表為初步參考值，正確資料請見本中心公告）。缺考人數最多的考科為自然科，最少則為國文科。此外，本次考試身障生報考人數達88人，僅1人缺考。

◎ 成績單寄發

本中心將於93年2月26日寄發本學年度學科能力測驗成績通知單，個別報名者逕寄至考生通訊地址；集體報名者則寄交報名單位代為轉發各考生，並以電子郵件傳送考生成績資料檔予各集體報名單位。考生若遲至93年3月2日仍未收到成績通知單，集體報名者請洽報名單位；個別報名者請向本中心考試業務處查詢，電話（02）23661416轉608，查詢期限至93年3月5日截止，請考生留意。考生若有個人特殊用途需要本測驗成績，可依簡章之成績證明申請辦法申請成績證明。

◎ 成績複查

考生於收到成績通知單後，若對個人成績有疑義，可於93年3月3日至93年3月5日（以郵戳為憑）依簡章之複查成績辦法提出申請。特別提醒考生留意，需依照申請手續備齊所有表件，並詳實填寫資料，否則本中心無法予以受理。成績複查申請表件寄發前，請留意下列事項：

- 1.申請表上各科目欄需將欲複查之題號正確（題號須和成績通知單之題號相同）且以正楷清楚註明，並需考生於簽名欄親自簽名，以免影響考生權益。
- 2.准考證（或身分證）正面影本須貼妥。
- 3.郵政劃撥之帳戶與帳號需正確（請參照簡章），且劃撥收據需繳交正本，並於背面註明「申請複查」之字樣。
- 4.以限時掛號寄出，並請於信封上註明「申請複查」字樣。

本中心將於93年3月12日起依收件順序寄發複查結果通知書。成績複查結果如有異動，將重新予以計分，若重新計分後影響該科級分者，本中心除更製該考生成績通知單外，並將通知相關指定使用本測驗成績之單位。

表一 93學科能力測驗缺考人數統計表

考區名稱	應到人數	二月六日						二月七日			
		國文		數學		社會		英文		自然	
		實到	缺考	實到	缺考	實到	缺考	實到	缺考	實到	缺考
臺北一考區	10,920	10,637	283	10,613	307	10,614	306	10,600	320	10,552	368
臺北二考區	10,500	10,196	304	10,163	337	10,173	327	10,146	354	10,097	403
臺北三考區	3,780	3,673	107	3,664	116	3,664	116	3,660	120	3,641	139
臺北四考區	9,030	8,774	256	8,752	278	8,754	276	8,738	292	8,706	324
臺北五考區	10,736	10,483	253	10,461	275	10,466	270	10,453	283	10,405	331
臺北六考區	8,945	8,676	269	8,659	286	8,664	281	8,639	306	8,608	337
基隆考區	3,358	3,295	63	3,291	67	3,292	66	3,289	69	3,286	72
桃園考區	5,679	5,586	93	5,582	97	5,580	99	5,571	108	5,561	118
中壢考區	5,683	5,568	115	5,562	121	5,562	121	5,560	123	5,553	130
新竹考區	6,247	6,140	107	6,142	105	6,142	105	6,128	119	6,124	123
苗栗考區	1,933	1,898	35	1,897	36	1,897	36	1,891	42	1,892	41
臺中一考區	8,820	8,642	178	8,636	184	8,633	187	8,610	210	8,610	210
臺中二考區	8,612	8,462	150	8,458	154	8,463	149	8,452	160	8,455	157
臺中三考區	2,452	2,423	29	2,422	30	2,423	29	2,417	35	2,417	35
南投考區	2,193	2,153	40	2,154	39	2,154	39	2,151	42	2,151	42
彰化考區	5,726	5,656	70	5,652	74	5,641	85	5,636	90	5,630	96
雲林考區	3,218	3,197	21	3,198	20	3,198	20	3,196	22	3,196	22
嘉義考區	5,321	5,237	84	5,235	86	5,235	86	5,221	100	5,220	101
臺南一考區	10,939	10,778	161	10,771	168	10,769	170	10,762	177	10,750	189
臺南二考區	2,356	2,329	27	2,328	28	2,328	28	2,328	28	2,327	29
高雄一考區	8,610	8,529	81	8,522	88	8,522	88	8,509	101	8,508	102
高雄二考區	8,515	8,367	148	8,363	152	8,361	154	8,362	153	8,354	161
高雄三考區	2,520	2,501	19	2,502	18	2,503	17	2,500	20	2,503	17
屏東考區	4,114	4,063	51	4,060	54	4,060	54	4,058	56	4,057	57
宜蘭考區	3,149	3,105	44	3,104	45	3,103	46	3,092	57	3,094	55
花蓮考區	2,026	1,992	34	1,990	36	1,992	34	1,984	42	1,982	44
臺東考區	1,212	1,171	41	1,171	41	1,168	44	1,159	53	1,163	49
澎湖考區	478	467	11	466	12	467	11	465	13	464	14
金門考區	409	403	6	402	7	402	7	402	7	402	7
馬祖考區	69	69	0	69	0	69	0	69	0	69	0
合計	157,550	154,470	3,080	154,289	3,261	154,299	3,251	154,048	3,502	153,777	3,773

93學科能力測驗各考科試題淺析

隨著記者鎂光燈聚焦於敞開的闌場大門，歷時兩天的學科能力測驗(簡稱學測)也行將結束。而此時，對於各考科試題的檢討工作卻正要開始，不但大考中心忙著準備答案討論會議的進行，在教育部的委託下，中山女中、新竹中學以及台南二中等學校，也

正匯聚各校教師，對今年學測試題進行解答與詳細的評析，提供高中教學方面對試題的看法與建議。身為試務主辦單位的大考中心，同樣也有義務從長期研究的角度，評析今年學測各考科的試題，以下即是初步的觀點。

國文考科

■曾佩芬

今年的學測在年後熱鬧的元宵節隔日登場，計有十五萬考生冒著早春凜冽的寒意應試。其中，國文考科試題維持學測注重生活化的傳統，且素材博采古今，觸及多角度的語文能力與學科知識，非選擇題題型更求變化，如以圖片的描寫與想像入題，頗受關注。本卷特色中，值得注意者大端有二：

一．注重考察聯貫與比較的能力

重視語文知識比較與會通的能力，為今年學測國文考科試題的一大特色，此類試題甚多，諸如選擇題第2題，是以古典詩文中的某些語詞與今日口語慣用法相比較；第14、19題，則是古代詞語歧異用法的辨識；第10題測驗考生是否能由所提供的語料指出孔、孟思想的相通之處；第17題為古典詩詞中常見「流水」意象的比較；第20題則為文學史上著名的文人父子「三曹」與「三蘇」

的比較；而18題五部小說與21題古代五部經典並陳，更見大處著眼的命題旨趣。

二．注重考察閱讀與理解的能力

試卷選擇題部分有三道閱讀測驗題組，分別取材自主題、風格各異的古今散文，從不同的角度測驗考生理解、體悟的能力。而非選擇題第三題情境寫作，更是提供足資了解文章主人翁的長篇報導文字，考生如非耐心閱讀，即無從掌握當事人的人格、襟懷與志業，更難以揣想其臨終前的感思與祈願。

學測國文已行之有年，堪稱檢驗高中國文教育與學習成果的良好工具，每一道試題的背後，都匯聚著理想與使命。今年的試題在穩健中求創新，相信亦能如願篩選出能精讀與反芻，並能活學、活用本國語文知識與能力的考生。

英文考科

■張淑貞

九十三學年度學科能力測驗英文考科(簡稱學測英文)試題取材多元有趣，主題涵括時事、生活、人文、科學、自然等，文章內容深入淺出，所呈現的閱讀廣度與深度，均符合年輕學子的學習進展，因此就題材拓展而言，本次學測英文試題相當成功地提供了豐富的閱讀場域，作為評量考生的媒介。

題型配置

本次學測英文在題型配置方面與往年相較，有兩處相異，第一，本次試題略去了過去三年均出現的句子配合題，該大題配分併入綜合測驗部分；第二，自八十六年首測之簡答題今年由翻譯題取代。首先，句子配合題部分，此大題所測技能包含整體語意理解



與句型、語法判斷能力，其併入綜合測驗部分後，原有試題功能仍在，惟原先以句子為單題的單位，考生作答需參考資訊少，現以文章段落為單位，增加了作答參考資訊，所測驗技能層面較為深入。再者，簡答題部分，該大題所扮演之角色為銜接閱讀與寫作測驗，為作答英文作文部分提供準備；現翻譯題亦藉由單句的中譯英過程，既為考生撰寫英文作文暖身，又非新創題型，曾出現於八十三至八十五學年度學測英文試題，更為高中教學之常見練習，堪為學測英文非選擇題之適切題型。

試題特徵

本次學測英文單一選擇題部分，(1)詞彙與慣用語：題幹因果邏輯清晰，作答資訊充

足，正、誤選項亦具適當區別。(2)綜合測驗：試題測驗語法、語意，亦測驗整體篇章的理解能力，另主題敘述充分、清晰，題材新穎、饒富趣味。(3)文意選填：十小題難度均等，文章作答資訊充足，有助考生選擇語意、語法適當之選項。(4)閱讀測驗：文章符合考生生活與認知範疇，綜合評量字面語意推測(如第42題)、轉換理解(如第43題)、統整與推論能力(如第41題)等。(5)翻譯題：中文題目簡明，評量考生寫出語意通順、語法正確之連接子句(linking clauses，第一題)與間接述句(reported clauses，第二題)，所測者為基礎英文寫作能力。(6)英文作文：除以往中文提示為文結構外，尚增加清楚圖示，提供更多有力的寫作引導，應有助考生表現其英語寫作能力。

數學考科

■ 吳家怡

本年度數學科試題，注重基本觀念。整份試卷，較去年容易，只要稍加注意，應可拿到不少基本概念題的分數。

一、從測驗目標來分析

有不少試題評量重要的數學概念，如第3題考的是複數極式及其乘法的圖示，考生要能連結這幾個概念，才能作答。第8題是要評量考生是否知道「有些常見的方程式圖形是可以無限延伸的」。不過這兩題都涉及一些簡單的程序性知識。第7題則評量邏輯的概念。

在數據設計上，命題者儘可能使計算過程簡易，考生不必死背公式，只要方法正確，多數試題均不需繁雜的計算。整份試卷評量解題能力的題目較多，如第D、F、G、I等題。有些試題有多樣的解法，考生可運用所學過的不同的知識解決問題，如選擇題第2題、第4題、選填題D等。

二、從試題內容分析

試題所涉及的內容，在各版本都有討論，考生不必擔心所用的版本。試題所涉及素材的分配也還平均，可看得出命題者的用心。用到向量的試題雖稍多，但由於各題可有不同作法，並不全需用到向量。全卷不乏與生活有關的試題，大致上都取材於生活中熟悉的情境，可測生活中用到的基本數學知識。選擇第7題看來似乎不像數學考題，其實這就是數學教育強調的『推理』，讓考生知道數學教育可幫助我們在日常生活中，作合理的決定。

整體而言，這是一份相當不錯的學測試卷。整卷沒有特別艱難的試題，難易配分也在規範之內。試題設計靈活，多數試題高中生雖不陌生，但由於設計用心，整體試題具有鑑別度，應可測出中上程度的考生。唯一可惜的是整卷的試題多涉及兩個以上的概念，單一概念的試題如能再多一兩題，就更合乎學科能力測驗的需求。

社會考科

■ 謝政達

各界對今年社會考科試題的初步反應似乎相當一致：偏難，想得高分不易。由於前兩年社會考科試題較為簡單，加上第貳部分不須答對所有題目就可得滿分的設計，因而不太能鑑別人文與理工傾向考生的能力，所以今年刻意提高難度(根據命題顧問的說法)，希望能改善此一情形。

即使大家對社會考科的初步印象是難度偏高，不過，由於社會考科包含四個科目，究竟是所有的試題都偏難？還是僅少數科目如此？影響難度變化的可能原因是什麼？仍值得進一步分析探討。由於教育部已委託不同地區的三所學校對試題進行詳細的分析，本文僅暫就大家較關切的難度部分進行探討。

就歷史部分而言，今年試題的難度應較往年提高，尤其是第壹部分，其原因可能是：首先，考察朝代、時間、地點的試題偏多(如，第13-18, 22, 24-27題)，由於現行課程標準並不特別強調這些部分，驟然出現大量試題，考生在短時間內恐難適應。其次，部分試題所測重點可能與教學或學習重點有落差(如，第16題的科舉概念)，儘管這種題目具有擴展視野的效果，但對考生而言難度可能太高。

地理部分的難度也會較前兩年提高，不過，在第39題送分，第35、41題開放兩個答案的情況下，狀況應會好一些。仔細分析，地理試題偏難的原因可能在於：一，部分圖表判讀題須費較多功夫解答(如，第33, 34, 59, 61, 65題)。另外，像第32題測驗考生對白晝時間長短的推理，要具備清楚的觀念才能答對。最後，部分試題的敘述或圖表有些小陷阱(如，第59, 61題)，稍不注意可能容易答錯。

一般對今年三民主義與現代社會試題的評價也不差，認為至少在題幹設計、難度方面較前兩年進步。不過，如果仔細從選項的設計觀察，今年這兩科的試題可能仍像前兩年般，有偏簡單的疑慮，這是因為許多道試題的答案過於明確，其它選項的誘答力不足，尤以現代社會最為明顯(如，第45, 46, 49, 50題)。

整體來看，今年社會考科之所以會被認為偏難，主要是因為歷史與地理的試題變難，三民主義與現代社會對難度的影響則不大。至於難度提高是否能達到預期的效果——提高人文、理工傾向考生的鑑別力？則有待試後考生實際答題狀況數據檢驗，這部份將一併在未來更完整的社會考科試題分析中提出。

自然考科

■ 吳國良

九十三學年度學科能力測驗，於二月六日考完最後一科——自然考科後，畫下句點。本文是針對自然考科作簡單的介紹與討論。

自然考科大體上維持前兩年的既定模式，即試卷分成兩部分，第壹部分是以高一課程為主，第貳部分則偏重高二課程。整卷68題中，第壹部分有48題，其中單選有40

題，多選有8題；第貳部分20題中，單選13題，多選7題。第貳部分的20題，只需答對16題(含)以上或是得分在32分(含)以上，則以滿分32分計。全卷68題中，物理、化學、生物和地科各約佔17題。下面就自然考科試題的特色與內容作初淺的討論，至於較詳實的分析報告，會呈現大考中心每年出版的分析報告中，有興趣的讀者不妨自行參閱。



關於93學測自然考科的試題，有下列幾項特色：

一、取材生活化

科學學習的目的，除了知識的獲取外，相當重要的方向是將所學應用於日常生活中。藉由與日常生活的結合，才能夠讓學習更富有趣味性，但若將生活排除於學習之外，兩者各自平行而沒有交集，這樣的學習方式，不僅枯燥也引不起學生對學習科學的興趣。所以，近年來，不論是學測或指考的試題均與日常生活息息相關，這可作為引導學生學習興趣的重要一環。舉例而言，第11題的投擲溜溜球，第13-15題的「沖泡式」感冒藥，第44題的「七家灣溪」的櫻花鉤吻鮭，和第51-54題的火星等。這些試題，學科內容或許不同，基本的特點在於其題材的內容都跟生活相當貼近，也希望這些設計，有助於考生理解日常生活中所面臨的問題和現象，進而提昇考生基本的科學素養。

二、著重相關的熱門話題

科學的學習，除了獲取過去幾百年來所累積的概念化知識外，對於科學新知也不可忽視。這類的試題，以第54題的奈米碳管，第50題的SARS(嚴重急性呼吸道症候群)為代表。題幹的主軸，雖然強調的是新聞的及時性，在評量上，仍然是以高一和高二所學的概念為主，避免超綱之疑慮。

三、著重基本概念和技能

近百年來科學發展的兩個主要產物，為知識和過程。所以，不論是上述生活化的試題或是熱門的時事議題，都跟這兩方面有關。也就是說，大部分的試題是以高一和高二的基本概念和基本的過程技能為主。其中，過程技能則包括閱讀圖表、資料、進行統整分析等能力，考生只要能夠掌握這些內容與能力，則應該可以回答大部分的試題。

雖然，今年的試題有上述的特色，但仍有幾項內容可以斟酌與討論：

一、學科內容排列

過去幾年的試題，會將相同學科內容的試題排列在一起，今年的試題則是明顯的分散，對於考生在答題上是否會產生干擾或思考跳躍的情況，值得進一步觀察。

二、科學推理題型

往年的試題，在第貳部分是以所謂「科學推理」題型為主，即所謂資料解讀、結果整理和觀點辨證。今年的試題，在前兩項或多或少都有涉及，唯獨第三項所謂觀點辨證的試題則闕如。這類的試題是針對某種科學現象，例如燃燒，這種化學現象，根據過去的證據，則有「氧化說」或是「燃素說」兩種假說。這些不同的論點，都有一些基本的假設，根據這些假設，則會得到什麼樣的推論，或者有什麼樣的證據，可以支持相關的學說。這類的試題，並不容易設計；但卻對評考生對因果關係了解，有相當不錯的鑑別能力。希望在往後的學測自然考科之中，能加強相關的研究與資料的蒐集，使這類試題能佔有一席之地。

三、試題設計

本次的試題，或因設計的考量上不夠完整，或因條件的給予不夠充分，或因對高中學科內容深度掌握不夠精確，而造成有些試題必須送分，有些則是單選題有一個以上答案的情況發生。希望未來這些情況能夠儘量避免。

總之，93年學測自然考科的試題有值得嘉許之處，也有值得改進的空間。希望本篇的淺析有助於讀者了解其全貌，並且有助於未來教學與命題的工作。

93學測試題分析

■ 臺北市中等學校校長協會

臺北市中等學校校長協會邀請臺北市高級中學學科輔導團對今年學測試題進行解答與詳細的評析，提供高中教學方面對試題的看法與建議。囿於篇幅之故，特擷取試題分析如下：

國文科試題分析

選擇題特點

- 一、題目集中於文意理解，關於文句的修辭與語法、應用文皆付之闕如。
- 二、題幹與選項的敘述平易，選材亦能具廣度，降低爭議性。

選擇題優點

- 一、本試題符合國文科學科能力測驗的目標，及一綱多本的精神。
- 二、古典文學與現代語文所佔比例大致平均。
- 三、語文的運用不涉及流行語、語病，而以與文化更緊密關聯的俚語、俗語、詞語為焦點，能回歸國文教學的基本面。
- 四、考題落實國學的基礎教學，一反過去著重語言性、生活性的應用，回歸傳統典籍與文學史的教學。
- 五、選材值得肯定，切近現實生活，所選現代作家包含當代文壇重要作家，不限教科書所選，同時延伸至翻譯作品。

選擇題缺點

- 一、正確答案多有符合「選項敘述長、說明仔細，則為正確答案」的判定者，如11、14、17題等。
- 二、第22題選項缺乏共同性，方向各異，只能測驗學生的基本認知，缺乏鑑別度。

非選擇題特點

- 一、強調閱讀的重要

閱讀是基本且重要的語文能力，在此考量下，今年的非選擇題二「判讀」、三「閱讀資料」都屬於「閱讀寫作類」，先提供資料，學生閱讀後再寫作。

這樣的命題方式，明示學生語文基本能力的培具，不外就是能自在悠遊泅泳於閱讀與書寫兩個領域之中。

- 二、生活化、實用性的特色

本次非選擇題的另一特色是落實在生活化、實用性的層面，應是基於語文表達能力測驗設計的初衷，在認為「應用文字技巧表達感受、想像、意見或摘述（說明）事實，以及對資料歸納、分析、組織等能力，原應是就讀大學的基本能力」，故以考生日常生活中能感受的經驗及素材命題。

非選擇題優點

- 一、第一題以古畫呈現，帶來新意；構圖簡單，容易掌握。
- 二、第二題題目與當下社會情境結合。
- 三、第三題取材含有社會關懷之意識；此外，文本長，可以測驗學生閱讀速度、理解歸納的能力。

非選擇題缺點

- 一、同質性過高，皆為轉移敘事者的身分，進入他人生命發揮，如第一題由圖觀擬人與蛙的內心世界；第二題站在失業者立場，同時進入雇主的內心來設想；第三題以何義士之眼為眼，以何義士之心為心，同時以第一人稱想其所感所願。
- 二、寫作思維都在條件的限定中，學生無法表現個人生命情境與對生活的思考，同時也無法表現書寫與觀點的創造性。
- 三、第一題敘述如下：

說明：請依各題指示作答，答案務必寫在「答案卷」上，並標明題號一、二、三；



第一題再分（一）、（二）。

題目如此要求，會帶給學生書寫上相當大的困惑及錯失，基本上圖文寫作在敘事、描寫與對話上是渾然一體的，不應要求分項

敘述，造成敘事上的斷裂。

再者，（一）（二）項未標明配分，更易造成學生將二者混合為一篇文章作答的可能性。

英文科試題分析

一、整體而言本次學測難易適中，具鑑別度，題型較去年有不少改進。選擇題部分共55題，與去年相同，但非選擇題部分恢復翻譯題與看圖作文，捨棄了配合題與簡答題。

二、本學測題目大約符合考試中心所發布的命題原則，其生字量與文章長度都十分適中。

三、各大題簡要分析如下：

詞彙

題幹長度適中，且與日常生活息息相關，舉凡訂位、觀星、台北101大樓、電話費逾期繳費遭斷話、生機食品等均納入題目。

慣用語

考題均為基本而日常的片語，如前因後果(...brought about...)、不顧(regardless of)、最後終於(in the long run)。

綜合測驗

本次考題每篇的文章長度適中，主題涵蓋三種不同層面，十五題題目中文法類考題有四題(第17,18,21,25題)、字彙類考題有五題(第16,19,22,24,26題)、片語類考題有三題(第20,23,30題)、字詞搭配能力有一題(第27題)、解讀文章上下文義的考題有兩題(第28,29題)。根據以上分析，考題各種題型分配均勻，且內容平實，沒有艱澀偏頗的問題。

文意選填

主題在討論外星人與地球人的關係，與現在探測火星的熱門話題相關。第31題用'beings'來表示'生命體'，相當能鑑別出學生的字彙能力。第39題用'intend us harm'來取代'do us harm'，可能也會讓一般程度的考生傻眼。

閱讀測驗

本次閱讀測驗共四篇，文章主題涵蓋四

種不同層面，篇長適中，但考題皆以測驗「文章主旨」(第41,48題)、「從上下文推敲字義」(第46,47題)及「從文章中找出特定資料」(第42,43,44,45,49,50,51題)三種為主，難易適中，能測出考生一般的英文閱讀實力。第四篇是非常活用的工具型文類，篇幅雖然乍看下很長，其實考生不需要全部閱讀完畢才能答題，如第52,53題，只要查出四種書目中之「頁數」與「出版年份」資訊即可，而要回答第54題只要看出第四篇書目的關鍵字"Plains Indians in America"與題目中的"Native America"有關即可正確作答。第55題只要看出第三篇書目的兩句關鍵句"her parents calculate the value of the desert hills....." "Soon, she realizes that her poor family is rich in things that matter in life"即可正確作答。

總體而言，本次閱讀測驗題目不艱澀，能測出基本能力，能引導考生培養閱讀過程中「尋找關鍵句／尋找特定資訊」以及「推敲上下文」的速度與技能，而不須拘泥於單字的背誦與記憶。

非選擇題

恢復了中翻英考題，實為眾望所歸，因為翻譯是真正能測出真正英文能力的題型之一。看圖作文的題型活潑寫實，能測驗出學生的用字遣詞能力，又能測出學生敘述事件的層次條理觀念。

總結

本年度試題難易適中，能捨棄偏重文法句型的配合題，以及經常引起爭議的簡答題，應獲一般師生的肯定。恢復中翻英的考題，但題目甚至比高中聯考還簡單，久旱逢甘霖，應無可厚非。看圖作文擺脫一般人的猜題，可圈可點。

數學科試題分析

一、試題內容分布

數、式、基本概念 (25%)	指、對數、三角函數 (25%)	平面、空間幾何 (15%)	圓、球、錐線 (20%)	排列、組合、機率 統計(15%)
單選1(5%) 單選2(5%) 單選6 多選7(5%) 多選8 多選11(5%) 選填C 選填E(5%) 選填H	單選3(5%) 單選6(5%) 選填C(5%) 選填D(5%) 選填G(5%) 選填H	單選4 單選5(5%) 多選9(5%) 選填D 選填F(5%)	單選4(5%) 多選8(5%) 選填H(5%) 選填I(5%)	多選10(5%) 選填A(5%) 選填B(5%)

二、試題目標分析

概念性知識 (25%)	程序性知識 (35%)	解題能力 (40%)
單選1(5%) 單選2(5%) 單選4(5%) 單選5(5%) 多選7(5%)	單選3(5%) 多選8(5%) 多選9(5%) 多選11(5%) 選填A(5%) 選填E(5%) 選填H(5%)	單選6(5%) 多選10(5%) 選填B(5%) 選填C(5%) 選填D(5%) 選填F(5%) 選填G(5%) 選填I(5%)

三、試題難易分配分布

難度	題號	比例
簡易題	單選1、多選7、選填A、選填E	20%
中等偏易題	單選3、單選5、多選8、多選9、多選10、選填B	30%
中等偏難題	單選4、多選11、選填C、選填D、選填G、選填I	30%
難題	單選2、單選6、選填F、選填H	20%

四、試題綜合分析

1. 各分冊所佔比重恰當，遍及各章。
2. 解題能力類之試題偏多，應可增加概念性之試題。
3. 試題中等偏難，不易拿取高分。
4. 單選6，提供之對數表限制了學生答題之方法，若學生將 0.93×1.07 便無表可用，造成學生困擾。
5. 多選7，題意「外側車道 大客車專用」之情境與學生生活認知相差較遠。
6. 選填F，應說明切線在該平面上較適宜。

五、結論與建議

1. 應可增加基本分之題型，增加學生對數學之信心。
2. 本份試卷較適合測驗中上之學生。
3. 試卷中向量所佔份量稍重。
4. 試卷中試題與去年有相同之情形，如基本分不多，中下程度之學生信心易受打擊。



社會科試題分析

三民主義與現代社會

一、前言

三民主義與現代社會試題題目在一綱多本的原則之下，融合各版本的內容加以命題，本次大致上也都遵循此一原則。試題內容結合生活脈動，配合時勢發展，頗能配合學科的目標。此次題目十分靈活，學生須能記憶並理解基本的學科知識，才能據此推論出正確的答案，因此本次測驗較去年的題目更能測出學生的真正程度。就整體而言，針對本次題目提出下列幾項意見。

二、解析

(一) 題目靈活難易適中

大部分的題目都結合生活時事命題，但是學生必須具備基本學科知識才能理解判斷。例如三民主義部分的第3、4、6、8題，現代社會部分的44、47、49題，學生都必須先熟悉教材內容，才能判斷出標準答案，心存僥倖的學生，這次較難矇對答案，取得高分，因此本次試題可引導學生重視課本基本內容。

(二) 試題設計符合命題原則

整體而言，本次社會科的考題，相當符合命題的基本原則。例如：題幹本身的敘述都是完整的問句；答案的字數大致相同，縱有差異，也已按照字數多寡排列，並沒有題幹敘述不完整、標準答案字數特別多的缺失。此種命題的基本原則，可以作為各校教師命題時的參考。

(三) 重視圖表的判讀能力

以往三民主義科與現代社會均有一至二題的圖表題，可測驗出學生綜合判斷的能力，本次現代社會有三題圖表題（44以及題

組71、72題），而三民主義並未出現此種題型。此種題型可以跨課、或跨科命題，可融合多種知識，有助於培養學生具有綜合資料並據此分析判斷，並進一步加以應用的知能，值得多做嘗試。

(四) 應重視各單元配分比例

三民主義部分各單元配分與以往相較，仍偏重民權與民生單元，而民權部分共有五題，比例似乎過重。而現代社會部分整體來說，上冊所佔的比例較重，各單元配分較不平均，例如第44、48、50、51題都是上冊第三篇的內容。

(五) 遵循一綱多本的命題原則

一綱多本的命題原則應是掌握重要課程概念，不宜偏向某一特定版本的內容。本次命題符合此一原則，並未明顯偏向民間業者任一版本，對考生來說，較為公平。

(六) 題目敘述應更為完整

如果題目本身定義不夠明確，對於題義就會有不同的闡釋，因此所謂的「標準答案」就會有差異。除此之外，本次題目命題內容較為靈活，所以有數題的選項敘述較有爭議。

三、結語

大致而言，今年的試題命題內容難易適中，較去年有鑑別度，學生必須熟悉課程內容，並理解基本的學科知識，才能據此推論出正確的答案。因此本次測驗較去年的題目更能測出學生的真正程度，可鼓勵學生認真學習。本年試題具有相當鑑別度，日後試題難度應維持此一水準，才能真正得知學生的人文社會素養。

歷史科

一、內容分布

本卷試題分成二大部分，第壹部份計有42題屬「必答」，第貳部份計有30題屬「選答」，此一分配乃因高一歷史係屬必修，高二則為三選二的選修課程。在全份社會考科試題中，歷史科第一部份較應佔題數增一題，第二部分比應佔題數少一試題，但總題數的比例是恰當的。

若將試題分成台灣史、中國史與世界史三大領域觀察，今年台灣史計有6題，佔37.5%，中國史10題，佔62.5%，世界史9題。相較之下，去年學測台灣史3題，中國史12題，世界史11題。由此得知，今年試題有更加偏重台灣史的趨勢。

再將測試內容分為政治軍事、社會經濟、學術文化三大範疇觀之，政治軍事有15題，佔60%，社會經濟部分7題，佔28%，學術文化3題，佔12%。相較於去年，政治軍事有9題，佔41%，社會經濟部分12題，佔54.5%，學術文化僅1題，佔4.5%。由此可見，政治軍事的比例大幅提昇。

二、測驗目標

就測驗目標而言，基礎知識12題，佔48%；資料分析10題，佔40%；研究方法1題，佔4%；歷史解釋2題，佔8%。各目標兼備，大體符合大考中心所宣示的測驗精神。若與去年相較，資料分析題由13.6%(3題)大幅提昇至40%，惟明顯都出現在中國史與台灣史的部分；世界文化歷史篇只有1題是資料分析題，其餘七題皆屬基礎知識。從測驗目標觀照試題，去年「進階題」僅約三成，今年大幅提昇至五成以上，要求的能力層次明顯提昇。

三、試題型式

試題型式則以簡述題與史料題為主，前者有7題，佔28%，後者有10題，佔40%，圖表題、情境題皆有4題，各佔16%。至於去年的學測，簡述題有9題，佔41.0%，史料題有10題，佔45.5%，圖表題有1題，佔4.5%，情

境題有2題，佔9.0%。顯然，今年學測題型延續去年以簡述題與史料題為主的趨勢，但情境題與圖表題的比例增加，使命題型式更顯多元。

四、難易度

就難易度而言，本次學測試題整體而言應屬偏難，簡易的題目只佔40%，學生要在歷史部分拿高分並不容易。

此外，就解題的過程而言，本次測驗有兩個現象值得注意。第一種現象是消去法的運用，例如第21題，考生並不具備相關的基礎知識，而要間接地經由對選項的分析，刪除三個較不合理的選項。第二種現象是考生雖具備相關的基礎知識，但因題幹提供的資訊並不充足，所以必須以四個選項分別與題幹作比對，方能作答。

五、商榷

有些試題明顯超出修畢高一、二兩年課程所應具備的基礎知識，包括題16、17、19、20、21、26。舉例而言，第17題的解題重點，在於考生必須了解政府法令規定所造成的家庭制度變遷，這應屬高三中國文化史的範圍。第26題涉及游士的問題，現行各版本教材多無論述。

六、結論與建議

今年試題的冊次分布與有關比例大體適當，惟台灣史比例大幅提昇。試題內容有明顯偏重「政治軍事」的情形，「社會經濟」較去年少，而「學術文化」試題一如以往最少，值得注意的是：政治軍事領域比重的增加似已成為趨勢。

在測驗目標方面，兼重基礎知識與資料分析，歷史解釋與研究方法亦有顧及；「進階」題由三成增至五成，比起往年以基礎知識為主的現象，就考查學生整體學習情形的目的而言，應更具評量的效度。不過，世界文化歷史篇9題當中有8題屬於基礎知識，未來進階題應該酌量增加。

題目型式方面，雖仍以史料題和簡述題較多，但情境題與圖表題均微幅增加，應屬



更為理想的設計。

今年學測歷史試題予人最深的印象，也是與往年最大的不同之處，在於難度明顯提昇。偏難的試題共8題，可以分為兩大類，一類屬於考生必須具備兩個以上的知識點方能作答，如題23、57；另一類屬於考生未具備足夠的基礎知識，如題16、17、19、20、21、26，後者顯然並不合理。基本上，我們同意學測屬於門檻性質的考試，但過去的試題所設定的門檻偏低，答對率應往低的方向移動，所以適度提昇難度以引導理想的歷史教學有其必要性。惟本次學測的難度突然提昇過多，部分試題甚至接近指定考試的能力層次，可能造成考生有無所適從之感。

再就難題而言，八題中有六題（即上述第二類難題），是因為超出基礎知識而造成答題困難，此一現象應該避免。

地理科

一、地理科的試題特色：

1. 冊別分布較不平均，明顯偏重地理(一)通論地理。
2. 試題整體而言偏難，考生不易得高分。少數試題需以細小的地理事實為依據，或題幹所提示的地理現象及特徵不足，以致考生難以作答。
3. 測驗目標明顯偏重於「測驗學生是否明瞭社會考科的基本知識」，此目標占了三分之二左右。
4. 評量層次以理解及高層次的試題較多，知識的試題比例較少。
5. 試題內容與課程標準大致符合，惟少數試題並非課程標準之主要概念。
6. 少數試題恐有爭議，另有少數試題為考古題。

二、冊別分析：

1. 今年地理科試題的冊別分布明顯偏重地理(一)通論地理，地理(二)及高二世界文化地理篇(上)(下)的題數均明顯偏

少，冊別分布並不平衡，值得檢討。

2. 本年度的考題較多跨冊的整合性試題或概念。教科書採一綱多本之後，命題多朝地理能力著手，因此許多試題並非僅從某一冊直接命題，此種方向有利於「理解式」的地理教學。

三、難易度分析：

1. 本次地理科試題整體而言偏難。
2. 分析本次試題偏難的原因如下：
 - (1) 許多試題的答題關鍵，需以細小的地理事實為依據，此地理事實各版本幾無出現，如第38、60、61題。
 - (2) 必須綜合許多地理現象才能作答，學生必須多方判斷才能答對，如第37、40、62、65題。
 - (3) 題幹所提示的地理現象及特徵不足，以致難以客觀的判斷其因果關係。如第31、41、63題。

四、與課程標準的符合度：

本年度的試題與課程標準大致符合，惟少數試題並非課程標準之主要概念，如第38、60、63題。

五、爭議題及考古題：

1. 爭議題：
 - (1) 第33題：一般認為物理風化以低溫乾燥之氣候條件下較強，如圖中丁、戊、己之間，惟選項並無丁戊或戊己，令考生難以選擇。
 - (2) 第38題：關山地名之由來有不同之說法，按照其中某一種說法，則選項中無正確答案。
 - (3) 第41題：圖五所示，並未說明是該國普遍現象或某一區域之特殊現象，因此無法據以判斷該國之各種人地比率。

2. 考古題：

第29、30題，在近年之大學學測或指定科目考試，均曾出現極類似之試題，應盡量避免。

自然科試題分析

物理科

- 一、本次試題皆符合學科測驗能力指標，命題內容以實用性、生活化為主；試題內容包含資料判讀及圖形解析，應可測驗出考生的物理基本能力及常識。
- 二、本次試題可導正學生日後在學習物理上應注重觀念性、實用性及配合時事。
- 三、本次試題整體較92學年度更為簡易，有助提升學生對物理的學習興趣。
- 四、第28題偏重數學單位換算，應多著重物理觀念的闡明。
- 五、第62題題幹語意應更明確。

化學科

- 一、就基礎化學的綱要而言，試題分佈偏重物質的變化(占11題)，而生活中的物質占4題，生活中的能源占1題，自然界的物質則未出題，明顯分佈不均。
- 二、試題設計著重實驗推理，將有助於高中實驗教學。
- 三、試題中有些切近科學時事，例如奈米碳管的入題，將有助於提醒學生注意科學的發展。
- 四、試題中有些部分具有爭議：
 1. 單選第1題，選項A及D，亦不符科學，例如A中所敘牙膏含有氟，嚴謹而言，亦不恰當，程度好的學生，會認為是含氟化物，而非元素氟，反而喪失鑑別度。
 2. 第46至47的題組，存在較多問題：
 - a. 第46題有關陰陽極與正負極的關係，超出高一高二學生所能作答。
 - b. 題組中所提供紫甘藍汁的顏色與pH值的關係，與某些版本所作實驗不符，雖不影響作答，但命題應講究嚴謹。
 - c. 一般紫甘藍汁在高中課程中，只作為酸鹼指示劑，未見直接電解紫甘藍汁，題幹應提供實際實驗結果。
 - d. 第47題牽涉氧化還原電位的大小比較，應屬於高三範圍。
- 五、整體而言此份試題，仍屬瑕不掩瑜，應極具鑑別力。

生物科

- 一、命題範圍：與命題範圍相符，第50、

55、57、63題出自於高二生命科學，其餘出自於高一基礎生物。

- 二、題目分配：高一基礎生物部分，題目略偏重於第1、4章，高二生命科學上、下冊各有兩題，尚屬平均。
- 三、題目難易適中，幾乎沒有純記憶題，大多需思考判斷才能作答。圖表題較去年少，文字閱讀份量增加。
- 四、題目題幹敘述及選項搭配有創意，例如：
 1. 第50題為SARS時事題，題幹敘述有教育意義，又能將病毒特性融合於選項中，是理想的命題。
 2. 第57題為一閱讀題，但命題方式與以往皆不同，是富有創意的試題。
- 五、部分題目值得作進一步的討論，例如：
 1. 第36至38題題組中所提及的殺蟲劑是用來殺蟲卵、幼蟲或成蟲，將會影響作答。
 2. 第55題的蕨類生活史，在各版本的生命科學教科書中，均以補充(參考)資料出現，所以較不適合用作學科能力測驗的命題。
- 六、綜合而論，本次學科能力測驗生物科試題相當富有創意，命題出處不偏重任一版本，也完全符合一綱多本的精神，是一份平易親切的好試題，顯見命題者的用心。

地球科學

- 一、整體而言試題有鑑別度，不會偏向某一版本，符合一綱多本精神及接近測驗目標，題意能妥適地利用圖加強說明，整份試題大致能測驗出科學能力與素養。
- 二、試題分析
 1. 圖5的琉球群島範圍較大，不易得出結論，但利用刪去法可以得到較佳答案。
 2. 題23的高氣壓氣旋應改為高氣壓系統，因高氣壓為反氣旋，非氣旋，且氣旋名詞稍專業，可避免之。
 3. 題39超出高一課程大綱，且用了太多專有名詞，利用刪去法才能得到答案。
 4. 圖11太小，標示不清。
 5. 題68為高三上課程，且偏向記憶性，較不符合第二部分的測驗精神。

大家來用北斗星 2004

■ 蔡聞秀

考招分離之後，各招生管道彙辦中心配合簡章發行設計了一些查詢系統，但多半只針對該入學管道所做的設計；大學多元入學保固站—哈學網也從生涯輔導的角度提供查詢系統、考試資料，升學資訊的提供可說相當多元；惟北斗星結合了簡章查詢、興趣探索、能力探索、學系介紹等功能於一身，使用上十分方便。大學入學考試中心教育服務處自1999年以來著力於生涯輔導，協助高中生選擇大學校系，原期待93年方案統整後北斗星功能更加周延，可惜2004年版因甄選入學簡章資料庫取得不易，研究小組忍痛割捨了「甄選入學」的查詢功能，僅能以網路連結「彙辦中心」或大考中心「漫步在大學」查詢；其餘功能較之以往無多大變動。高中生在三年的學習歷程中若能從高一起即善用此工具進行生涯探索，對認識大學校系多有助益，未來大學選填志願也必然得心應手。本文以問答方式說明高中生如何使用北斗星2004來進行生涯探索。

一、大學學系這麼多，有如天上繁星，我要如何認識這些學系？

進入學群介紹→點選學群→點選認識學類：

大學校系（組）接近1500個，要全部認識相當困難，何況年年都有更名及新增校系。若能從學系的歸類方式去認識他們，當可收事半功倍之效。所有學系經歸類之後整理為十八個學群，每個學群之下有若干學類、每個學類又包括了若干學系。學群是將學系依學習的內容、未來發展等因素相似的歸為一群，如同一個大家族；學類是在每一學群項下，將學系性質相近之學系歸為一類。

「認識學類」中呈現的是對這個學類的所有學系作整體的描述，包含這個學類所屬學系、課程目標、主要課程、進修管道、生涯發展、重視考科等，對於剛開始探索學系的高中生相當重要。

二、有些學系名稱很像，有些學系又從來沒聽過，我如何知道這些學系在學什麼？

除了問題一所說的「認識學類」的說明，從學群、學類的歸屬關係去認識學系之外，還有不同的途徑可以探索：

1. 進入學群介紹→點選學群→點選認識學類→點選認識學系：

接著從校系清單點選學校，進入查看學系介紹：可認識各校系之細微差異，如該校系之特色、教學目標、未來發展、必修課程、進修管道、生涯發展等。

2. 也可在校系清單中，直接就某個校系點選連接網際網路校系首頁，連到該系的網頁。

3. 進入認識校系→認識學系→從學系交通網認識學系：

是從「學習領域」認識學系的另一種方式，探索方法可參考問題七的說明。

三、高一做的「興趣量表」和高三做的「學系探索量表」如何幫助我選擇學系？

進入探索興趣：可探索最符合自己興趣和特質的相關科系

1. 有高一興趣量表分數者，輸入興趣量表六型分數→輸入抓週三碼→輸入性別：

可探索與自己興趣代碼符合的學系，出



現校系清單，依個人條件點選有意就讀的校系。

2. 遺忘興趣測驗分數者可從抓週下手：**我要玩抓週**→**依序輸入與自己最像的三種類型**→**輸入性別**，出現校系清單，依個人條件點選有意就讀的校系。

同學要特別注意的是用六型分數或抓週探索出現的學類（系）遠比你從大考中心興趣量表說明書所得的學系多得多，但這麼多的校系是否真的適合你還必須經過上述「學系介紹」的檢驗過程，尤其可從學系介紹的「必修課程」一窺學系的發展方向，切莫對學系名稱「望文生義」。

3. 根據大學學系探索量表結果：**選擇大學學系探索量表系群**→選擇類組（社會、自然）與達標的系群（或百分比比較高的系群），出現校系清單，依個人條件點選有意就讀的校系。

四、我想知道大學各校系到底考那些考科？

進入**認識大學招生**→**考試分發入學**之後，有兩種查詢方式：

第一種是→**依校系名稱查詢**或**依學群查詢**，可一一查詢各校各系考試分發入學簡章。

第二種是→**依考科查詢**→點選指定科目考試**採計考科**，依點選情形（至少三科）可以得知採計這些考科組合的校系。

若想知道選考考科可有多少選填的機會，可依考科做不同的組合點選，組合成校系清單。例如想知道選考國文、英文、數乙、歷史四科有多少校系可以選填？可依次以「國文、英文、數乙」、「國文、英文、歷史」、「英文、數學、歷史」、「國文、數學、歷史」之組合分別點選，在每種組合的校系清單中分別選擇所有校系（你會發現沒

有校系採計「英文、數學、歷史」、「國文、數學、歷史」之組合），最後進入「校系選擇備忘錄」，就組合成一份自選考科的選填校系清單。

五、我並不是每科都很平均，只有幾科表現較好的科目，有哪些學系較重視這些科目？在選擇學系的時候，這些學系我將會優先考慮。

1. 進入**學群介紹**→點選**學群**，進入**認識學類**→點選某一學類，點選重視考科：

可看出該學類之學系整體而言所重視的考科。高一高二同學在認識學類（系）的探索歷程中可初步瞭解自己感興趣的學類（系）所重視的考科與自己擅長的能力是否相符。

2. 進入**探索考科能力**：可查詢較重視自己強科的校系，確認自己的考科能力是否符合該系的關鍵能力

→**考科能力說明**→**下一步**→**探索考科能力**→**點選普遍重視考科**（普遍重視、部分重視、不強調）：可得到重視考科之組合，點選其中的某種組合就會出現校系清單，依個人條件點選有意就讀的校系。

高三同學在指定科目考試之前，可根據自己的學科（班排或校排）表現，選擇最佳組合，認識學系、確認興趣，據以擬定準備考試的策略。七月指定科目考試之後，再根據成績表現（累積人數表）選擇相近組合，以掌握自己選填志願的優勢。

六、我想比較名稱類似的學系，或比較同一學系在不同的學校有無差異？

進入**認識大學招生**→**甄選入學**→連接大考中心網頁**漫步在大學**→

我要查學系→**多個學系比較查詢**：可同時比對三筆校系相關資料，這些資料包括特

色、發展、就業管道、各入學管道簡章、必修專業課程、重要進修領域、轉系規定。

你也可以不進入上述招生的查詢系統中，直接上大學入學考試中心網頁→點選

漫步在大學：可查詢多個學系資料

七、想知道某個學系有那些相關科系？

進入**認識校系**→**認識學系**→**從學系交通網認識學系**→**下一步**→**選擇學習領域**：

以相同的學習領域呈現學系，是另一種認識學系的方式；同學可以再依基礎學系、衍生學系、整合學系的不同性質，搭配個人的學習規劃，選擇個人的偏好。

九個學習領域分別是藝術設計、語文史哲、教育社心、法律政治、財經管理、理工資訊、地球環境、生化醫農、體育運動。基礎學系所學內容屬於基礎或理論的課程，衍生學系的學習內容是基礎學系更細的分類、也是較應用的學科，整合學系的課程內容或未來就業則需要兩種以上的學習領域。

學習領域如同一個城市的交通幹道，「整合學系」有如連接幹道的小路，這樣的交通網可以看出學類（系）之間的關係。熱門學系通常競爭激烈，有如在交通網的道路上出現車陣壅塞現象，熟悉路況的駕駛若能尋找替代道路，一樣可以到達目的地。例如一心嚮往傳播業的學生，除了選擇新聞、大傳學類外，也可以考慮語文應用學習領域的基礎學系如中文、歷史、外文等，未來深造或就業一樣有機會進入傳播領域。

八、我想知道就讀某學系將來要從事什麼職業？

進入**認識學群**→**輸入學群**→**行職介紹**→**點選項目**：

可認識該學群（領域）學習者畢業後可能從事的職業「名稱」及相關的「職業內容」；這裡提供的職業相關資訊是以「學群」

作為分類的標準，同一學群之學系未來從事之職業相似性甚高。很多人有機會以大學所學致職場之用，但也有不少人從事的工作與大學所學並無直接相關，重要的是基礎能力外加第二專長的培養。社會快速變遷，新興職業不斷增加中，未來職業轉換的可能性提高，終身學習也會是必然的趨勢。

九、大學這麼多有七十多所，我該如何認識某個大學？

進入**認識校系**→**認識學府**→點選**地區**、**公私立**及**屬性**：

地區以北部、桃竹苗、中部、南部、高屏、東部作為區分，同學可以從學校清單大致看出大學分佈的情形。列出學校清單後，點選想了解的學校，可從學校簡史、學校位置、院系現況、宿舍狀況、聯絡電話等資訊了解大學的狀況。

高三同學在考完指定考科之後，不妨抽空到心儀的大學實地參觀校園，除了可以印證從網路上獲得資訊的可靠性，也可對學校做較深入的觀察與瞭解。

十、點選有意願就讀的校系之後，校系備忘錄有何功能？

完成探索校系→點選若干「有意就讀的校系」→得到「校系備忘錄」→進入**檢定篩選**→點選學科能力測驗總級分、各科達標情形：

1. 考試前可統計自己的志願校系約120～150個，整理這些校系採計和檢定最多的科目，就是自己的學習重點科目。
2. →點選選考之指定考科：系統會在備註欄幫同學篩選出符合檢定標準、可選填的校系。校系選擇備忘錄具備「刪除」、「重新排序」、「另存新檔」及提供「列印」的功能，方便同學在選填志願時參考。

（作者為台北市立內湖高級中學輔導室主任）