

國語文寫作能力測驗的回顧與前瞻

曾佩芬

大學入學考試中心

摘要

依據教育部核定之 107 學年度「大學多元入學方案」，大學入學考試中心(簡稱「大考中心」)已規劃自民國 107 年起，學科能力測驗國文考科(簡稱「學測國文」)包含「國文(選擇題)」與「國語文寫作能力測驗(簡稱『國寫』)」。
國寫的前身為學測國文非選擇題，大考中心自民國 83 年試辦學科能力測驗起，即開始試驗有別於傳統作文的新型寫作試題，並於民國 84 年開始進行語文表達能力測驗的試題研發，將研發所得的各種創新題型應用於正式的學測國文非選擇題中。在漫長的 20 年之間，學測國文非選擇題歷經了三次轉變。自民國 98 年起，試題形式趨於固定，且為配合高中教學之需而公布佳作，唯此一措施，似乎導致考生模仿抄錄、背文套用、公式化寫作的情形愈益嚴重。國寫在歷經語文表達能力測驗多年的研究與推動之後，終於將自 107 年起獨立分節施測。秉持改善教學與應試現況、提升學生語文能力，以回應社會對寫作能力的重視與期待，大考中心乃從 104 年起重新進行寫作測驗的相關探討，參考各國大學入學寫作考試經驗與做法，並兼顧大學校系需求與寫作能力的完整評量，提出國寫的兩大測驗目標。本文先回顧學科能力測驗非選擇題的演變歷程，站在過去的基礎之上，眺望未來；其次利用各國寫作考試的他山之石，磨礪本國寫作的評量工具；最後呈現將近兩年關於國寫研究的成果及規劃，冀能提供未來命題研究者參考，更希望對本國語文寫作的教與學有所助益。

關鍵詞：學科能力測驗國文考科、國語文寫作能力測驗、寫作教育、寫作測驗
發展、測驗回顧

The Chinese Writing Ability Test: Retrospect and Prospect

Pei-Fen Tseng

College Entrance Examination Center

Abstract

According to the "2018 Multi-Channel University Admission Program," approved by the Ministry of Education, the College Entrance Examination Center (CEEC), after years of planning and research, will administer in the year 2018 the new General Scholastic Ability Test (GSAT), comprising two subtests: the GSAT Chinese Test (multiple-choice questions) and the Chinese Writing Ability Test. The Chinese Writing Ability Test originated as the writing component of the GSAT and beginning 1994, the CEEC started to introduce new writing tasks in the GSAT. In fact, since 1995, the CEEC has devoted tremendous time and effort to developing innovative tasks in order to effectively assess senior high school graduates' Chinese writing ability. In the past two decades, there have been three major changes in the writing task types, and the test format has gradually become standardized after 2009. In the same year, the CEEC began to post the GSAT Chinese writing samples of top-notch graduates on its official website for high school students to imitate and emulate. This practice, however, seemed to have resulted in numerous negative backwash effects, for instance, plagiarism, copying and low-quality writing full of formulaic sequences. To tackle this problem, beginning 2018, the Chinese Writing Ability Test—after years of research, development and promotion—will become an independent, separately administered test.

Furthermore, in order to upgrade teaching quality and test administration, to enhance students' language skills, and to respond to the society's high expectations of promoting students' Chinese writing ability, the CEEC has resumed its research on the Chinese Writing Ability Test since 2015 not only referring to the experiences and practices of other countries' college entrance examinations, but also catering to the needs from the university side and a more comprehensive

assessment of the students' writing ability. This paper reviews the development of the writing tasks in the GSAT Chinese Test and attempts to describe the prospect of The Chinese Writing Ability Test. It also presents the information of other countries' writing exams and summarizes the project outcome from the past two years' study as a reference and basis for writing test development and for promoting the teaching and learning of Chinese writing in Taiwan as well.

Keywords: GSAT Chinese, Chinese Writing Ability Test, writing education, writing test development, test review

Pei-Fen Tseng, Subject Researcher- Chinese, College Entrance Examination Center

壹、前言

寫作能力被認為與 21 世紀的新競爭力密切相關，近年受到國內媒體高度重視，經常推出相關報導¹；是以大學入學考試的寫作試題，也成為報端熱門話題。另一方面，自民國 91 年開始，國內多所大學陸續成立寫作中心²，反映出大學教育對學生寫作能力的關切³，而在新一波的 12 年國教課綱招生考試規劃藍圖中，寫作測驗自中程（民國 107~109 年）起即獨立分節施測，遂成各界共識。

依據招聯會 104 年 3 月 26 日 103 學年度第 2 次會員大會通過、教育部 104 年 4 月 27 日核定之 107 學年度「大學多元入學方案」：「自 107 學年度起學科能力測驗國文（含國語文寫作，惟國語文寫作分節施測）」，大考中心乃規劃自 107 年起，學科能力測驗國文考科（簡稱「學測國文」）包含「國文（選擇題）」與「國語文寫作能力測驗（簡稱『國寫』）」；指考國文全卷為選擇題。

事實上，大考中心早自成立之初，即極端重視寫作能力的評量，認為所有知識的學習都離不開語文的媒介，而大學是傳承與生產知識的地方，學生無論就讀大學任何科系，上課聽講、提問、整理課堂筆記、撰寫學期報告、陳述個人見解，無一不需利用語文來傳遞訊息、表達意見。因此語文表達能力對於所

¹ 吳錦勳(2007)。越寫，越聰明！商業週刊 1012 期。

² 各校寫作中心名稱依其定位各有不同，例如清華大學寫作中心、臺灣大學寫作教學中心、政治大學中文寫作中心、臺灣師範大學全球華文寫作中心、交通大學國內外寫作中心、逢甲大學寫作中心、東海大學中區中文寫作中心、臺北醫學大學反思寫作中心、輔仁大學濟時樓圖書館寫作中心等等，不一而足(此處依網路搜尋引擎出現順序排列)。

³ 例如清華大學寫作中心網頁述成立緣起：「資訊時代的閱聽模式對訊息品質的要求十分嚴格。然而近年來大學生的文字表達能力日趨低落，因此清華大學順應國內語文教育的實際需要，參考國外一流大學的經驗，開辦寫作中心。」又如臺大寫作教學中心網頁述成立沿革：「寫作不單純是文字的陳述，而是高層次分析和思維的表現。寫作的過程涉及資料的統整、邏輯的分析以及概念的鋪陳，需要批判性思考能力，是現代人所應具備的基本能力之一，也是大學高等專業教育的重要一環。在學術領域中，寫作亦扮演著重要的角色，是研究人員發表研究結果、與他人交換意見以及達成共識的主要媒介之一。因此，各學科領域之學者亦需要良好的寫作能力，方能將研究成果以清晰、有條理之方式呈現，增加在研究期刊上刊登之機會，以促進跟其他研究人員之交流互動。」

有學生皆同等重要，並非僅止於國文科的學習成就（大學入學考試中心，2000）。職是之故，曾建議選擇題與作文考試時間宜分開，占分比例宜為 1:1，以擴大選擇題的命題空間，並提高作文的測驗準度（羅宗濤等，1993）。

此一建議終於在提出 25 年之後付諸實現。107 年起國寫獨立分節施測，其成績計入學測國文考科的成績，屬於必考的項目；另一方面，提供考生單獨成績報告書，作為申請入學選擇性提供的備審資料。希望協助預備報考大學的學生，清楚認識寫作能力是就讀大學的一般能力；同時協助大學校系維持學生的基本語文能力，對於考生與招生校系雙方都具有正面功能。

站在寫作考試變革的轉捩點上，本文先回顧學測國文非選擇題的發展軌跡，作為向前邁進的動力，進而展望國寫廣續的新面貌。

貳、回顧——學測國文非選擇題三階段（83 年迄今）

高中國文科學習的主要目的，是要提高閱讀與寫作的能力（李璫，2000）。故自大學聯考時代開始，國文考科（簡稱聯考國文）試題即有「客觀測驗題」與「主觀測驗題」兩種⁴，前者通常採用「選擇題」，而再細分為單一選擇題與多重選擇題，以評量學生在高中國文課程上的學習成就；後者除了少數幾年出現文言文的「翻譯題」外，絕大多數以「作文題」來考察學生思維、情感上的主動表達能力。因此自民國 43 年起，將近五十年的聯考國文非選擇題，幾盡為單一命題作文⁵（占分多為 40%），其題目簡潔明瞭，從早期的試題如「論大學四院校聯合招生的利弊」（民國 43 年）、「一個影響我最深的人」（44

⁴ 心理與教育測驗，就其性質而言，可分為主觀測驗(Subjective Test)和客觀測驗(Objective Test)兩種。前者通常指論文式考試，包括作文、申論、問答、證明等試題，受試者的反應不加以限制，沒有固定的標準答案，故試卷的記分易受評閱者個人主觀見解所影響，以致同一份試卷的得分，往往因評閱者見仁見智而互有出入；後者通常指新法考試，包括是非、選擇、配合、排列、填充等試題，受試者的反應有一定型式，評分也有客觀的標準，故某一份試卷應得的分數相當確定，不因評閱者而異。簡茂發(1981)，《中華百科全書》「主觀測驗與客觀測驗」條。

⁵ 此處僅討論試題形式，其時國文作文題目被賦予反映時代潮流、鼓舞人心士氣等用意，試題產生方式與今有別。

年)、「讀書的甘苦」(46 年)、「學問為濟世之本」(48 年)、「論己所不欲，勿施於人」(50 年)、「先天下之憂而憂，後天下之樂而樂」(51 年)、「勤能補拙，儉以養廉」(52 年)、「孔子云：『知之者不如好之者，好之者不如樂之者』試申其義」(53 年)等，到後期如「接受與回饋」(74 年)、「安和樂利社會的省思」(75 年)、「論同情」(76 年)、「豐收之前」(77 年)、「論虛心」(78 年)、「愛國愛鄉愛人愛己」(79 年)、「根」(80 年)、「變」(81 年)、「橋」(82 年)、「論污染」(83 年)、「榮與辱」(84 年)、「自由與自律」(85 年)等，皆僅提供寥寥數字的題目，要求學生針對主題表達意見。主題可大分為政治性、道德修養、勵志、生活認知、改良社會風氣、為學、啟示性等七類，文體則幾乎全為論說文(王熙元等，1992)。此類試題的優點在於型態開放，讓學生有最大的發揮空間。

長久以來，命題作文作為考察學生語文表達能力的唯一題型，擔負著甄別學生作文程度的重任，應能克奏膚功。不過，正如王國維所說：「蓋文體通行既久，染指遂多，自成習套。豪傑之士，亦難於其中自出新意」，測驗題型亦然。為了贏得高分，學生作文思維逐漸僵化，迎合意識框架的情形愈益明顯，亦使原本發揮空間不小的作文題產生了「寬題窄作」的遺憾。而社會上的檢討聲浪中，最具代表性的是民國 73 年楊牧等人提出的〈大評鑑—作家為三十一年來大學聯考作文題打分數〉，14 位兼具多年教學經驗的海內外知名文學作家，聯合針對此前 31 年的歷屆大學聯考國文科作文試題進行評價，並提出好題目應具備的四項條件，分別是：(1)適合高中生程度，可以測出學識深淺；(2)與現實生活經驗相銜接，又能引發想像力，容易發揮；(3)有時代感與社會文化關懷的意義；(4)題旨明確，意蘊寬廣、活潑(黃韻如，2004)。

一、第一階段(83 年學測起)

改良命題作文的想法即在前述背景下應運而起。自大考中心成立(民國 78 年)以來，有感於現狀之不足，在大學入學制度的改良、考科設計及測驗內容

的改進等方面，作了許多研究（大學入學考試中心，1992；王熙元等，1992；羅宗濤等，1993）。民國 83 年，配合「大學多元入學方案」⁶，試辦推薦甄選入學，學科能力測驗首次登場，國文考科應考人數為 7,334 人⁷。在改革氛圍、創新計分方式⁸與考生尚為小眾的各種條件配合下，學測國文勇於嘗試創新型，希望藉由多元的試題型態，改變學生作文的思維，而獲得社會高度肯定⁹，開啟學測國文非選擇題發展的第一階段，茲將 83 年~90 年試題整理如表 1。

表 1、83~90 學年度學測國文考科非選擇題一覽表

年度	第一題	占分	第二題	占分	第三題	占分	全卷
83	文章縮寫 ≤120 字*	10	命題作文	30	無	無	100
	豐子愷《車廂社會》 422 字**		夢/兩代之間，二擇一				
84	文章擴寫 200~300 字	15	命題作文	25			100
	《孟子·盡心》		網/青春，二擇一				
85	閱讀寫作 ≤400 字	20	命題作文	20			100
	黃修志〈再生紙的推廣〉1,275 字		樹				
86	閱讀寫作 ≤600 字	30	文章賞析 ≤400 字	20			100
	莊子、徐志摩、沈從文、梁漱溟、 楊牧、張秀亞、王鑫共七段材料 1,429 字		與第一題共用材料				
87	闡釋發揮「八面玲瓏」	12	引導寫作	28			100
	鄭燮〈遊江〉230 字		追求流行，表現自我/迷失自我， 二擇一				
88	短文寫作 200~300 字	18	引導寫作	27			100
	餐桌上的魚/水族箱中的魚， 二擇一		假裝				

⁶ 大考中心於民國 81 年提出「我國大學入學制度改革建議書—大學多元入學方案」，其中推薦甄選於民國 83 年優先試辦，其目的在於「學生能經由高中推薦且兼顧自己的興趣所在，接受特定大學校系的甄選，而大學也能甄選到學系所需的學生」，冀使大學招生及學生入學更趨於理想。

⁷ 統計資料取自大考中心網頁 <http://www.ceec.edu.tw/AbilityExam/AbilityExamStat.htm>。

⁸ 學測屬於門檻性質，故計分方式與傳統聯考分分必較的百分制不同，民國 83~87 年分為 10 級分，民國 88 年開始改採 15 級分。

⁹ 「這樣的出題方式若能用到日大招生的考試，應該可以慢慢導正學生偏狹的學習心態。」中央日報，83 年 2 月 24 日，第 5 版。

年度	第一題	占分	第二題	占分	第三題	占分	全卷		
89	文章賞析	18	引導寫作	27			100		
	陳列〈八通關種種〉133 字		我最投入的事/我的嚮往，二擇一						
90	簡答	8	引導寫作	36					99
	杜甫〈贈衛八處士〉、《戰國策·楚策四》全題 499 字		最遙遠的距離/快與慢，二擇一						

表格體例說明：

* 網底標楷體8號字標示試題要求考生作答字數。

**細明體8號字標示試題引文出處及篇幅，或命題作文與引導寫作題的題目。

從表 1 所列，可以看出本階段非選擇題共有兩題，除了 85、86 年，基本為前小後大的組合。試題形式較諸聯考已有多種變化，而其內涵精神具有文學性與思辨性。第一題包含「縮寫」、「擴寫」、「摘要」、「賞析」、「簡答」等，大抵提供篇幅不一的文字材料，或要求學生濃縮、擴充，或要求學生摘出文章旨意，或要求學生將數段錯落的資料組合為語意完足的文章等。無論題型如何變化，多以寫作內容不可背離試題要求為原則，故屬於「限制反應式」(restricted response type) 試題。第二題則為特定主題寫作，由傳統的「命題作文」逐漸轉變為「引導寫作」，而皆屬於「延伸反應式」(extended response type) 試題。單一命題作文的發揮空間最大，然而題目有時過於簡略，考生的理解容易發生誤會或分歧，再則亦不易啟迪文思，因而逐漸改為在指定題目之前先行提供或長或短的引導文字，幫助考生進入試題情境、了解命題要求的引導式寫作。

特別的是，本階段自 83 年起，即開始出現「二擇一」的題型，頗獲好評¹⁰（管美蓉，2007）。甚至 89 年與 90 年的引導寫作，各提供兩段完全不同的引導文字。雖然兩個題目可能有難度不同的疑慮，但交付考生依據個人經驗自行衡量選擇，適性發揮，在測驗的立足點上是公平的。唯「二擇一」的命題用意

¹⁰ 「考生可以考量自己的專長與興趣，就其中之一來發揮。」中央日報，83 年 2 月 24 日，第 5 版。「考生可針對個人生活經驗，選擇較易發揮者，命題模式值得大學聯招參考。」中時晚報，84 年 2 月 20 日，第 5 版。

雖好，但或許考量考生答題時仍可能有所顧慮，且閱卷工作的複雜性亦較高，故而「二擇一」的題型成為本階段的明顯特色，在 91 年之後即罕見出現。

二、第二階段（91 年學測起）

隨著大學招生策進會決定在民國 91 年實施考招分離、「大學多元入學新方案」¹¹，在指定科目考試（簡稱「指考」）首次登場的同時，學測國文進一步變革，成為學測唯一考試時間為 120 分鐘的考科，非選擇題共有三題，與選擇題占分各為 50%，開啟學測國文非選擇題發展的第二階段，茲將 91 年~97 年試題整理如表 2。

表2、91~97學年度學測國文考科非選擇題一覽表

年度	第一題	占分	第二題	占分	第三題	占分	全卷
91	圖表判讀	9	文章改寫	18	情境寫作	27	108
	傳染病**		情書		老人日誌		
91 補考	圖表判讀	9	書信撰寫 ≤300 字	18	引導寫作	27	108
	昆蟲觀察		全題 935 字		河流		
92	感想 ≥200 字*	12	閱讀推動計畫 ≥200 字	12	香米碑	27	102
	報導文字 627 字		與第一題共用材料		益全香米全題材料 1,135 字		
92 補考	找出偏差	24	重新看待家鄉	27			102
	報導文字 372 字		詹宏志《如何販賣台北》218 字				
93	描寫與擬想	14	判讀	14	何義士	24	102
	劉海戲金蟾年畫		報導文字全題 461 字		何義士事蹟全題材料 1,643 字		
94	判讀	9	闡述	18	引導寫作	27	108

¹¹ 「大學多元入學新方案」於 88 年 6 月 21 日大學招生策進會會議通過，並自 91 學年度起實施。新方案的特色在於「考招分離」及「多元入學」，考試由大學入學考試中心等專責機構辦理，可就命題進行持續研究，使試題不僅具有評量功能，更能兼顧高中的教與學。招生由各大學自主，可單獨招生或聯合招生，使大學各校系依特色訂定招生條件，招收適才適所的學生。新方案架構將主要入學管道概分為二大類：第一類是「甄選入學制」，包括申請入學及推薦甄選兩管道；第二類是「考試分發入學制」，藉考試篩選學生，並依其考試階段、考科、成績採計及分發方式之不同區分為甲、乙、丙三案，由大學各校系擇一採用。「考試分發入學制」之甲案及乙案是二階段考試方式，考生需要分別報考學科能力測驗與指定科目考試，丙案考生無須參加學科能力測驗，直接報考指定科目考試。

年度	第一題	占分	第二題	占分	第三題	占分	全卷
	勞倫茲《所羅門王的指環》968 字		與第一題共用材料		失去		
95	語文修正	9	議論評述	18	引導寫作	27	108
	全題 567 字		全題 679 字		雨季的故事		
96	文章分析 100~150 字	9	闡釋與表述 300~350 字	18	引導寫作	27	108
	余光中〈記憶像鐵軌一樣長〉279 字		杏林子《現代寓言》玫瑰與日日春		失去		
97	文章解讀 150~200 字	9	應用寫作 250~300 字	18	引導寫作	27	108
	邱坤良〈非關文化：移動的觀點〉		晏子使楚		如果當時		

表格體例說明：

* 網底標楷體8號字標示試題要求考生作答字數。

**細明體8號字標示試題引文出處及篇幅，或命題作文與引導寫作題的題目。

本階段學測國文考科的最大特色，就是非選擇題由兩題增為三題（92 年補考除外），占分比例由試卷的 40%提高為 50%，甚至在 93 年曾超越選擇題的占分比例，占 51%。

從表 2 所列試題，可發現試題以「限制反應式」試題為大宗，其中蘊含命題者求新求變的企圖。在題型方面，走出簡單的縮寫、擴寫，進行多樣的嘗試。從 91~97 年，除了引導寫作題自 94 年起趨於固定之外，幾乎沒有重複的題型，其中 91 年與 91 年補考的「圖表判讀」題，更是前所未見的創新題型。此外，具有實用性質的題型亦大幅增加，例如 91 年的書信改寫或撰寫、92 年的閱讀推動計畫、95 年的語文修正、97 年的應用寫作（新聞稿）等。每次考試，國文考科非選擇題的創新之舉，都是媒體報導的焦點。

在命題的素材方面，本階段大幅拓寬了試題的取材範圍，題材從新聞內容、公共議題到科技新知，不一而足。91 年的傳染病與昆蟲圖表、92 年的益全香米報導、94 年的勞倫茲《所羅門王的指環》，都跨出傳統國文考科的領域，觸及公共衛生、農學與動物科學。除了跨領域素材之外，試題更經常取用的，是考生日常所習或可感受的經驗及素材，再加上現代化的包裝或設計，透過試題

的引導文字，讓考生自然充分地表達感想或意見。試題可能提供各種文字敘述、統計圖表、圖片，而學生須憑藉日常累積的相關概念，就主題篩選、歸納可用的資料，並針對題目要求作清楚、聯貫的表達，或在閱讀種種不同的材料後，描述情境或書寫感懷。雖然大抵須「忠於原著」詮釋內涵，但視題目要求，有時也需「發揮想像」填補空白。

不過，相對而言，由於本階段試題素材篇幅普遍較長，在表達能力的考核外，同時測驗閱讀能力，加上對於答題內容的限制條件較多，「審題能力」的要求遂較為嚴格（曾佩芬，2008）。因而閱卷委員開始反映「許多學生的寫作問題不出在寫作技巧方面，而是出在『閱讀』能力有異狀—無法有效掌握題目的訊息。」（潘麗珠，2004）推測原因，並非考生看不懂題意，而是在考場倉促之間匆匆審題，未能完整理解答題的要點，容易違背答題規範。

三、第三階段（98 年學測起）

伴隨著 95 暫綱¹²的頒布與實施，高中國文科教學現場對於自 91 年起採取的一綱多本命題方式¹³開始焦慮不安，訴求試題回歸教材選文的呼聲增強，希望藉由提高課內試題比例，讓學生重視國文課堂的學習（洪國樑等，2007）。95 暫綱所酌選的「文言文四十篇」，使學測國文非選擇題的創新腳步放慢，民國 98 年依據 95 暫綱命題的第一次考試，非選擇題開始明顯納入教材選文，以回應高中教師的期待。究其因，主要是非選擇題每題占分較高，引用教材選文命題，對於提高全卷教材選文試題占分比例見效極快。此一做法，早在 89 年學測即有前例，其時引用統編版教材選文陳列〈八通關種種〉命製「文章賞析」題，課內取材占分比例頓時較往年大增 18 分（王慧卿、陳淑美，2000）。此後若干年，學測國文非選擇題的題型趨於固定，大抵為「文章解讀」、「文章

¹² 95 暫綱係指 93 年 8 月 31 日教育部台中(一)字第 0930112130 號令修訂發布之「普通高級中學課程暫行綱要」，首批適用學生於 98 年參加大學入學考試，最後一批適用學生於 103 年參加大學入學考試。

¹³ 自 88 學年度起，高中各科教科書全面由「一綱一本」改為「一綱多本」，基於考試公平與能力評量的目的，國文考科的命題素材較不受教材版本所限。

分析」與「引導寫作」，進入學測國文非選擇題發展的第三階段，茲將 98 年～105 年試題整理如表 3。

表3、98～105學年度學測國文考科非選擇題一覽表

年度	第一題	占分	第二題	占分	第三題	占分	全卷
98	語譯	9	意見闡述 250~300 字	18	引導寫作	27	108
	諸葛亮〈出師表〉74 字**		蘇麗文與邱淑容的事例 126 字		逆境		
99	文章解讀 150~200 字*(三小題)***	9	文章分析 250~300 字(三小題)	18	引導寫作	27	108
	王家祥〈秋日的聲音〉228 字		顧炎武〈廉恥〉257 字		漂流木的獨白		
100	文章解讀 150~200 字(二小題)	9	文章分析 250~300 字(三小題)	18	引導寫作	27	108
	朱光潛〈對於一棵古松的三種態度〉451 字		蘇軾〈赤壁賦〉206 字		學校和學生的關係		
101	文章解讀 150~200 字	9	文章分析 250~300 字(三小題)	18	引導寫作	27	108
	金耀基《劍橋語絲》406 字		陶潛〈桃花源記〉184 字		自勝者強		
102	文章評論 100~150 字	9	文章分析 200~250 字(三小題)	18	引導寫作	27	108
	林語堂〈讀書的藝術〉231 字		蘇轍〈上樞密韓太尉書〉334 字		人間愉快		
103	文章解讀 100~150 字(二小題)	9	文章分析 250~300 字(二小題)	18	引導寫作	27	108
	錢穆〈品與味〉382 字		諸葛亮〈出師表〉209 字		通關密語		
104	看圖寫作 100~150 字	9	文章分析 250~300 字(二小題)	18	引導寫作	27	108
	DuncanDesign 繪圖作品		曹丕〈典論論文〉、高行健〈文學的理由〉208 字		獨享		
105	候選素材說明 100~150 字	9	參展素材分析 200~250 字(二小題)	18	引導寫作	27	108
	林語堂〈讀書的藝術〉231 字		琦君〈髻〉813 字		我看歪腰郵筒		

表格體例說明：

* 網底標楷體8號字標示試題要求考生作答字數。

**細明體8號字標示試題引文出處及篇幅，或命題作文與引導寫作題的題目。

***()內標示試題小題數。

從表 3 可清楚看到本階段最顯著的特色，每年非選擇題必有一題取材於教

材選文，除了 98 年引用於 9 分題之外，其餘各年度都引用於占 18 分的第二題；而引用教材選文的試題形式，除了 98 年為「語譯」外，其餘各年度均為「文章分析」，當中包含經過包裝的 105 年試題。由於非選擇題占分的挹注，高中教師的教學現場顯然安定許多，多次透過試題分析研討會¹⁴表示肯定。教材以外的素材，則一改第二階段經常跨出傳統國文領域的作法，回歸為文學性與思辨性材料，即使連題型最特別的 104 學測「看圖寫作」題，引用的也是模擬李白〈靜夜思〉情境的漫畫作品。

除了固定在「文章分析」題引用教材選文，本階段各年度的其餘題型亦明顯趨於固定，除了 98 年的「語譯」、「意見闡述」，及 104 年的「看圖寫作」之外，其餘各年度題型基本相同，或僅有極小差異。此外，自 99 年以後，「引導寫作」以外的限制反應式試題，必有作答字數限制，且多有小題設計，其中尤以 99 年各設三小題為最多。

至於「引導寫作」的試題性質，與前此亦有明顯不同。94~97 年的「引導寫作」如「失去」、「雨季的故事」、「走過」、「如果當時」，皆為抒情記敘意味濃厚的題目；而本階段則有部分題目如「逆境」、「學校與學生的關係」、「自勝者強」、「我看歪腰郵筒」等，偏重論述能力。為了協助學生就個人的經驗、體會或反思發揮，試題多有「記敘、論說或抒情皆可」的註記。

參、前瞻——國語文寫作能力測驗（107 年開始）

胡適（1922）認為「人人能用國語自由發表思想——作文、演說——都能明白曉暢沒有文法上的錯誤」，是中學國文教學的第一條理想標準；又在〈讀書〉一文提及「發表是吸收的利器」，也就是說，能將閱讀、聽講得來的知識，「經過一番組織安排，經過自己的去取敘述，這些知識，方才可算是自己的」，肯定了多讀多寫、讀寫結合的重要性。

¹⁴ 每年學測、指考考後 2 至 3 個月，大考中心均會舉辦試題分析研討會，由各科研究員提出試題分析簡報，進而蒐集與會高中教師意見，彙整之後，作為未來研究與命題工作的重要參考。

時隔近一百年，展望 107 年的國語文寫作能力測驗，這些說法仍具有不可磨滅的價值。因此國語文寫作能力測驗將沿續舊有的占分比重，與選擇題各占學測國文總成績的 50%。另一方面，寫作試題針對閱讀素材設題，亦可體現讀寫相輔相成的道理。

除了占分比例外，測驗目標與評量能力、測驗題型與命題注意事項也是關於國寫的規劃重點。探討的步驟則包含省思現狀、參考世界其他寫作考試、了解大學校系需求等，以下分別就此三方面細述：

一、關於「引導寫作」題型的省思

由於近年學測與指考的「引導寫作」主題多屬青年勵志性質，如學測有「自勝者強」、「通關密語」，指考有「應變」、「遠方」與「圓一個夢」、「寬與深」與「我可以終身奉行的一個字」，題目雖然不同，學生寫作內容的重疊性卻很高；加上自 98 年學測開始，大考中心應高中師生期待，每次考試後均會公布若干篇作文題的佳作，似乎導致考生模仿佳作、背文套用、公式化寫作情形愈益嚴重，多年下來，挑選佳作的實務經驗指出，具有獨特性的佳作越來越難得。

無獨有偶，推動 12 年國教之後，民國 103 年國中教育會考正式上路，由於寫作測驗分數對於升學影響至鉅，社會各界更加關注學生寫作內容具有高度同質性的議題，媒體上常見相關討論，認為補習班教導學生寫出模式化的「新八股文」，學生文章內容差不多，沒有自己的想法¹⁵。更有作家為文批評，檢討「作文」題型與公布範文的作法：

為什麼「作」文？該不該命題作文？尤其，會考這樣的大規模考試裡，閱卷老師沒有充裕的時間逐篇推敲的情況下，作文究竟適不適合作為鑑別工具？...對國中會考或高中指考，這類問題都值得進一步探討。目的若是測量理解與表達的能力，總有其他測驗方法可以達到目的。包括歸納申論、片段描寫

¹⁵ 如：張允曦(2014)。會考範文新八股？起承轉合就有高分。TVBS，103 年 6 月 10 日；管仁健(2014)。八股文不可怕，八股心態才可怕。Newtalk，103 年 6 月 23 日。

等，足以區分學生的語文程度。

但目前，在會考與指考都將繼續考作文的情況下，除了幾級計分等枝節，問題只剩下，未來會出現怎麼樣的作文題目？教育機關應該認真檢討的是，看似正當性十足的作文題，在補作文蔚為風氣的現狀下，一遍遍技巧練習、規範強記、以及對「範文」一遍遍模擬仿作，造就的是疲憊、失去創意、脫不出框架的年輕心靈，更深層地看，少年人勉強「作出」的文，與未來台灣社會繼續偽善的習性亦相關連。

問題更在於惡性循環！愈關係考生的前程，主題者怕惹議不敢出錯，未來的作文題註定了八股而無趣。（平路，2014）

其實「命題作文」、「引導寫作」本身，絕對都是評量寫作能力的代表題型，一篇完整的文章，即可看出學生的構思選材、篇章組織、遣詞造句，甚至是場合應對能力。合宜的試題，加上適當而精準的引導語，能讓學生易於選取貼切的題材，展現自己的思考與表達能力。故而多年來學測與指考的命題者，無不致力於尋找貼近高三學生青春生命的主題，協助考生在考場上順利發揮。然而，由於主題性質近似，加上寫作考試與升學關係至大，在考試影響教學的風氣下，學生作文的認知與心態逐漸走向「應試」，呈現 83 年學測以前聯考作文「千人一面」的情形。只不過，聯考時代的題目是「讀書的甘苦」、「學問為濟世之本」、「公共道德的重要」，而現今的題目，對考生來說較為親切。

參考中國大陸的情況，發現兩岸「應試」作文現象高度相似。「命題作文」，對岸稱之為「標題作文」，係「給一個作文題，由考生確定觀點和題材」；「引導寫作」，則相當於對岸的「話題作文」，係「給出一個話題，由考生自主立意，自選文體」。而關於早期「標題作文」，社會上「最主要的批評就是八股」，為了「追求多樣化、擺脫八股化」，在 1998 年（民國 87 年）新創了「話題作文」的題型，「在多角度、多樣化方面達到比較高的程度」。雖然如此，「防止套作和宿構的功能卻比較差」：

在互聯網信息傳遞更加迅速、基礎教育教學備考更加系統、教輔產業化的

現實背景下，套作、宿構和抄襲嚴重影響考生寫出真情實感、自主創造的作文，大大降低了作文試題的測試效度。由此導致了學生實際寫作能力下降的情況。這在語文教育領域已經成為具有新時期歷史特徵的嚴重問題。（張開，2012）。

由此觀之，在應試教育的框架與成績影響前途的考量下，學生對於作文的態度，極易由「展現能力」，轉變為純粹功利目的——「贏得高分」。甚至對於大多數的學生來說，採取模式化寫作的目的，可能僅希望能取得中等分數，因為眾所週知，要在作文題型中得到高分，向來並非易事，如能採取保守、安全、輕鬆的做法，確保得到中等成績，已經是最好的結果了。而命題作文或引導寫作，題目貼近學生經驗的善意，無意間可能助長了模式化寫作、套路的風氣。

自民國 91 年起，學測國文非選擇題率皆為三題，前兩題多屬於「限制反應式」題型，考生必須遵守試題要求作答，不易套作，只有第三題「命題作文」、「引導寫作」才可能有此風險。然而第三題通常占 27 分，影響最大，因此模式化寫作帶來的結果也就最為嚴重。模式化寫作的問題，在於學生作答內容是空洞的，缺乏真實的情感與個人的想法，學生可能的做法不僅限於襲用作答公式，更多的是套用名言佳句、名人故事，而不論引用是否切題；背誦大考中心歷年公布佳作，雜糅各篇段落另成一文，而不論文章立意；背誦一篇萬用文章，修改關鍵字詞，套用於各種題目，而不論是否扣題。久而久之，寫作可帶來的思想鍛鍊成為空談，寫作測驗的鑑別目標終難落實，最重要的是，學生養成了錯誤習慣與認知，對語文教育的百年大計絕非幸事。

因此，作為最能完整評量表達能力的「命題作文」與「引導寫作」，值得格外關切，謹慎設題。107 年以後，「引導寫作」仍是命題者可以採用的題型，但在設題之時，除了需要考量學生的發揮空間，更須避免可能發生的模式化作答。

二、世界各國（地區）寫作考試舉例

在回顧過去、檢討現狀，以探索未來理想試題的同時，參考世界其他測驗功能相當的考試與試題，實有其必要性。因此，以下就所能蒐集到的法國、日本、美國、英國、香港、中國大陸大學入學所依據或參考的主要考試之寫作試題，分別探討如下：

（一）法國哲學試題

近年來，一般媒體經常論及法國高中畢業會考（Bac）¹⁶的哲學試題，由於批判性思考（提出個人見解與評論的能力）是法國教育所培養的重要能力之一（賓靜蓀，2012），故而法國高中畢業會考必考科目除了法文、法文口試，還有分為文學組、經濟社會組、理組各三選一的四小時哲學科筆試，也因此哲學科筆試的試題，經常被媒體拿來與學測、指考國文的寫作題相較¹⁷，每次考後，試題翻譯都能見諸報端。

2016 年試題如下：

文學組考生試題 / Srie L (littéraire) (三選一)

1. 我們的道德倫理觀是建立在經驗之上的嗎？
2. 無盡的慾望是人的本性嗎？
3. 評述美國政治理論家漢娜阿倫特 (Hannah Arendt) 在其1964年著作《真理和政治》(Truth and Politics) 中的一段話。

經濟社會組考生試題 / Srie ES (conomique et social) (三選一)

1. 我們一直都知道自己渴望的是什麼嗎？
2. 為什麼我們學習歷史是有好處的？
3. 評述法國哲學家、數學家勒內笛卡爾 (Rene Descartes) 在其1644年著

¹⁶ 高中會考(Baccalauréats, 簡稱 Bac)在法國教育制度中具有雙重意義：其一為全國高中學生同日分區舉行之修業成績評量，亦即同日分區舉行之高中畢業會考；其二為大學入學資格考試。依據法國法令規定，持有高中會考文憑者，得以登記方式申請就讀大學，法國大學不舉辦大學入學考試。(李萍子，2000)

¹⁷ 如〈從中、法指考作文題看：他們想要培養什麼人才？（那台灣的是？）〉。網址：
<http://buzzorange.com/2014/06/11/the-writing-exams-for-university-entrance/>

作《哲學原理》(Principes de la philosophie)中的一段話。

理組考生試題/Srie S (scientifique) (三選一)

1. 工作得越少，生活就越好？
2. 我們應當用認知來論證嗎？
3. 評述義大利哲學家尼科洛馬基雅弗利(Niccolo Machiavelli)在其1532年出版的著作《君主論》(Le Prince)中的一段話。¹⁸

從上舉試題可以看出，無論是哪一組的考生，哲學試題提供的三個選擇，通常是兩個論說題與一題文獻評述，前者強調思慮清晰，表述合乎邏輯；後者重視文獻理解、分析、評論的能力。根據媒體採訪，法國學生「有些認為寫文獻評論比寫論說文容易，但也有學生認為文獻評論的批閱方式因為已有所本，反而會變得更嚴格而不好拿到分數。一些學生認為哲學寫作是很好的哲學教育方式，因為能夠讓自己的想法變得更清晰，但也有學生認為哲學教育的核心應該在對話和討論，而不是寫作」¹⁹。從這些想法可以看出，法國哲學試題雖是以四小時的論說文寫作方式完成考評，然而試題或者內容與哲學課程文獻有關，或者須運用哲學課程所習得的方法(例如正反合辯證法的論證形式)才能作答，「要求用論證去捍衛自己的論點和意見、建構推理順序來訓練每個人的智能」²⁰，仍與一般純粹的寫作有別。法國高中哲學教育自高三開始，學生從課程中習得哲學內容，並認識文獻，而臺灣高中教育的必修課迄今尚無哲學課。不過，法國哲學考科的試題，要求學生用清晰、有條理的方式清楚表達個人所知與思考過程，其精神是與國寫的目標相通的。

¹⁸ 譯文引用並修改自法國哲學會考題 談正義也論工作與生活。中央社，2016年6月15日。
網址：<http://www.cna.com.tw/news/ahel/201606150433-1.aspx>

¹⁹ 引自【哲學現場】2016年法國高中哲學會考現場報導。哲學新媒體，2016年6月16日。
網址：<http://www.philomedium.com/report/79620>

²⁰ 引自【哲學現場】當高中哲學遇上指考作文：聽聽法國老師怎麼說。哲學新媒體，2016年7月7日。網址：<http://www.philomedium.com/report/79651>

(二)日本記述式問題

相對於法國的四小時哲學考試，日本大學入試中心考試各科試題²¹，多年來卻皆為選擇題或簡易填充題。不過，自 2014 年起，由於憂慮選擇題的評量方式影響國家競爭力，開始推動改革，以符合新時代的要求。2015 年 6 月 14 日，日本《朝日新聞》於頭版頭條，大幅報導日本文部科學省基於選擇題產生的弊端——無法考查考生的「表達能力」，規劃於 2020 年開始，代之以全新的「大學入學希望者學力評價考試」（暫定名），引入答案為數十字的「記述式問題」，即簡答題或小作文；第二階段將從 2024 年起，引入長篇「記述式問題」，即論述題或大作文，以更全面地對考生的「思考能力」、「判斷能力」、「表達能力」等綜合思維能力進行考察²²。

2015 年 12 月 23 日的《日本經濟新聞》初次公開三組研發中的國語科「記述式問題」。其中第一組問題，引用 1980 年至 2010 年交通事故發生件數、受傷人數、死亡人數共三個柱形圖，並提供若干文字訊息，要求考生回答兩道簡答題，作答字數分別限制於 40 字與 100 字。例題二引用德國小說家、美國小說家、日本作曲家共三篇文章，呈現其創作態度與作品風格，並羅列 6 個「狀況」與 6 個「問題」，要求學生自行選取、組合狀況與問題，提出「解決」之道，作答字數限 30~50 字。例題三則要求學生將 1400 字的新聞縮寫為 200~300 字。

日本的「國語科」即相當於臺灣的「國文科」，而「國語科」試題以交通事故圖表作為命題素材，不能不說是突破性的嘗試。茲引原文試題如圖1：

²¹ 目前日本大學入試中心(官方網站:<http://www.dnc.ac.jp/>)辦理的全國統一考試(大學入學者選拔大學入試センター試験)共有國語、地理歷史、公民、數學、理科、外國語共 6 門教科，其下又細分 32 考項。目前除日本國、公立大學必採計此一全國統一考試的成績，私立大學採計比例亦已提高。考生參加全國統一考試後，需參加大學的個別學力檢查，包括筆試科目、實踐技能檢查、面試、小論文寫作、外語聽力等，考試成績會與全國統一考試的成績按一定比例結合，決定考生是否能合格入學。

²² 參考網址：<http://www.nippon.com/hk/currents/d00166/?pnum=1>

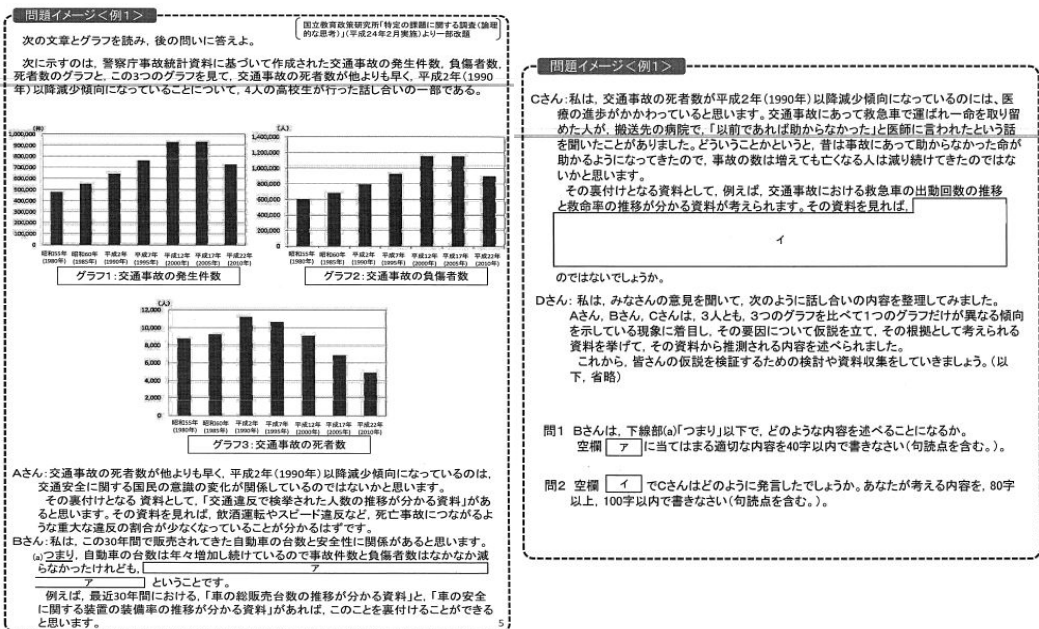


圖1、日本國立教育政策研究所2015年12月22日公布大學入學希望者學力評價考試國語科例題

試題譯文²³如下：

閱讀下列文章後，回答問題。

下列所示，是依據(日本)警察廳事故統計資料製成的交通事故發生件數、受傷人數、死亡人數的三張圖(圖1：交通事故發生件數；圖2：交通事故受傷人數；圖3：交通事故死亡人數)。由此三圖可見，交通事故死亡人數較早自1990年以來就逐漸降低。以下為四位高中生對於此一減少傾向的部分談話內容。

A同學：交通事故死亡人數比其他(發生件數、受傷人數)更早在1990年以後就有趨於減少的傾向，推測與國民交通安全意識的變化有關。對於這種看法，我認為應有「違反交通規則而被檢舉的人數歷年統計資料」。察看這些資料，應可發現酒後駕車、超速駕駛等與死亡事故相關的重大違規事件比例減少。

²³ 譯者：大考中心蕭次融顧問。

B同學：我認為應與這30年間汽車的銷售台數及安全性有關。(a)也就是說，汽車的銷售台數年年增加，因此事故件數與受傷人數不易減少，雖然如此，但是[甲]是其原因。舉例而言，若有近30年「汽車總銷售台數的統計資料」及「足了解有關汽車安全裝備裝置率的統計資料」，就可說明這件事。

C同學：我認為自1990年以來交通事故死亡人數有減少的傾向，與醫療的進步有關。交通事故發生後，以救護車運送至醫院因而得救的人，曾經在醫院聽過醫師告知「這在以前是無救的」。從前因交通事故而無救的生命，現在成為可救，因而交通事故發生件數雖然增加，但死亡人數持續減少。舉例而言，若有足以了解因交通事故而出動救護車的次數與救命率的歷年統計資料，就可以察看這些資料[乙]。

D同學：我聽了各位的意見，整理出下面的內容。A、B、C三位同學，比較了三張圖，注意到其中只有一張圖顯示出不同的傾向，而對其原因各自設立假說，舉出認為可作為依據的資料，敘述由資料可推測的內容。為了驗證各假說，應該收集資料並加以檢討。（以下省略）

問題1：B同學在(a)也就是說之後，會說什麼內容。請在空格[甲]中，以40字以內的文字（包括標點符號），寫出能與之配合的適當內容。

問題2：在空格[乙]中，C同學說了什麼。請以80字以上、100字以下的文字（包括標點符號），寫出你所想的內容。

事實上，大考中心91年（2002年）學測國文非選擇題，便曾有過「圖表判讀」的革命性嘗試，試題如下：

圖表判讀（91年學測國文非選擇題第一題，占9/108分）

下圖顯示的是傳染病X從民國85年到88年各年度四季之間的發生率。圖的橫軸是不同年度，縱軸是每十萬人發生的個案數（單位：人數／十萬人）。
請判讀本圖，歸納、分析它所傳達的訊息，並以條列方式陳述。

注意：1.請分點列舉，力求簡明扼要。

2.不必詳述具體數字。

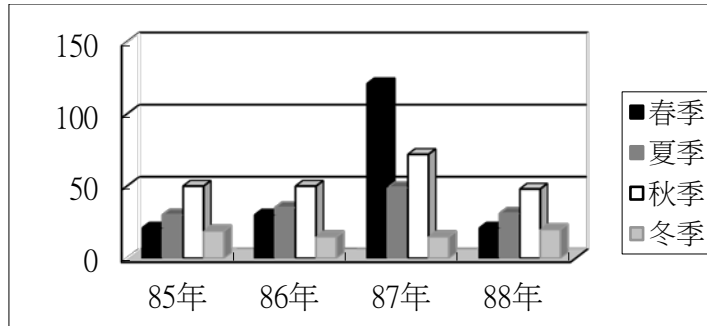


圖2、91年學測國文非選擇題第一題附圖

該題選取常見的公共衛生統計圖，圖中顯示某傳染病於民國 85 至 88 年（西元 1996 至 1999 年）間四季的發生人數，希望以訊息較為單純的圖表，評量考生歸納、分析及條理敘述圖表資訊的能力（曾佩芬，2002）。考生可歸納圖表中民國 85、86 與 88 三年的共同現象，並提出民國 87 年的特殊現象，逐條列舉，例如：

- 一、除 87 年外，85、86、88 年春、夏、秋季傳染病 X 發生率依次增高，冬季為低。
- 二、87 年春、夏、秋季傳染病 X 發生率都比 85、86、88 年高，尤以春季最高。

其實測驗歸納分析能力的素材，文字、圖片、圖表均可，採用圖表入題的做法，反映出「應用文字技巧表達感受、想像、意見或摘述（說明）事實，以及對資料歸納、分析、組織等能力，都是就讀大學的基本能力」（羅宗濤等，1995）。不過，此類解讀圖表的寫作試題，囿於素材難度與考生接受度，止於 91 年學測補考（2002 年）。而日本自 2020 年開始，在國語科即將有此題型，圖表資料更為豐富，試題設計亦較為複雜。顯示試題以生活情境中常見的圖表資料，評量考生判讀圖表、歸納訊息，仍是值得考慮的命題方式。

（三）美國新 SAT 寫作測驗

美國大學入學主要採申請制，各大學參考學生的高中成績、大學入學考試成績、個人資料、推薦信、短文或自傳、高中修習科目資料，以決定是否錄取。

美國的全國性大學入學考試主要有二，包括 ETS (Educational Testing Service, 教育測驗服務社) 所提供的 SAT (Scholastic Assessment Tests, 學術評估測試) 與 ACT 公司 (ACT, Inc.) 所提供的 ACT (American College Test, 美國大學入學測驗)。一般大學通常同時接受 SAT 和 ACT 成績。

2015 年以前，SAT (指 SATI- Reasoning Test, 推理測驗) 包含三個分測驗，分別是「批判性閱讀 (Critical Reading)」、「數學 (Mathematics)」以及「寫作 (Writing)」²⁴，共分成十小節進行，總作答時間為 200 分鐘，總成績是 2400 分。其中，寫作測驗除了包含占分 70% 的 49 題選擇題外，另要求考生撰寫一篇小論文，對某一特定議題發表「個人」的觀點。小論文的占分為 30%，考試時間為 25 分鐘。

自 2016 年 3 月開始，SAT 改版 (the Redesigned SAT) 為三個小時的考試，考試的科目為「數學」與「以證據為基礎的閱讀與寫作」(the Evidence-Based Reading and Writing)，總分是 1600 分。「以證據為基礎的閱讀與寫作」取代了現行的「批判性閱讀」與「寫作」兩個分測驗，而小論文 (the SAT Essay) 由必考改為選考，考生須在閱讀一篇長文後，分析「作者」如何使用證據、推理及寫作風格元素來論證其觀點。考試時間為 50 分鐘，並且獨立計分²⁵ (吳國良，2014)。

SAT 小論文試題由必考改為選考，可參看 ACT 的情況：ACT 寫作即為選考科目，成績不影響其他科目分數或綜合分數，然而，考生若缺考寫作測驗，就缺乏英語藝術成績²⁶。而美國前 70 所名校中絕大多數 (例如哈佛、耶魯、普林斯頓、史丹佛、加州科技等等) 都要求或者建議學生選考 ACT 寫作。因為學校傾向假設申請資料中的個人陳述和文章，是由申請者親友詳加校對、編輯、審查過的，只有寫作測驗，能在短時間內反映考生真實的寫作能力。也可以說，

²⁴ 此係自 2005 年 3 月改革版本。

²⁵ 參考網址：<https://collegereadiness.collegeboard.org/sat>

²⁶ 取自 ACT 官網：

<http://www.act.org/content/act/en/products-and-services/the-act-educator/about-the-act/act-plus-writing.html#writingtestscores>

寫作是通往美國名校的必「選」之路²⁷。

SAT 官方網站上公布兩道小論文的例題，茲取例題一為例，譯文如下：

本文改編自 Paul Bogard 的〈黑暗之必要〉，2012 年 12 月 21 號刊登於洛杉磯時報。

我們家在明尼蘇達湖畔擁有一棟小木屋。身處屋旁的樹林之中，我知道伸手不見五指的感覺；我知道流星劃過綿密星河的天空。但現在十個美國孩子中，有八個人永遠不會看見黑暗中的銀河，我很擔心我們不但無法領略黑暗的價值，更會快速地失去它。當冬至降臨，我們除了要歡迎逐漸拉長的白晝，更應該記得黑暗不可替代的重要性。

所有的生命都在晝夜交替的規律中進行演化。但今日的我們卻在夜晚降臨之時，打開了電燈開關。黑暗的消失代表夜間有過多的人造光，對我們都沒有好處。

世界衛生組織已經指出了夜間工作可能是致癌因素，美國醫學協會更表明他們對「降低光害、降低美國境內強光害」的一致支持。我們的身體需要黑暗才能產生對抗特定癌症的賀爾蒙「褪黑激素」，更需要黑暗才能入睡。睡眠失調和糖尿病、肥胖、心血管疾病以及憂鬱症均有關聯，而近日的研究指出造成睡眠過短的主因之一，即是暴露在時間過長的光線下。無論是在夜間工作，或是習慣把平板電腦、筆記型電腦和智慧型手機拿到床上使用，都會使我們的生活暴露在大量的非自然光之中。

世界上的其他生物也都要依靠黑暗生存，包括在夜間及黃昏活動的鳥類、昆蟲、哺乳類、魚類和爬蟲類。其中幾個例子頗為知名——北美境內四百多種鳥類在夜間進行遷徙、海龜在夜間上岸產卵。而知名度較低的例子則是幫美國農業省下幾十億殺蟲費用的蝙蝠，以及身擔全球八成花朵授粉重任的蛾類。生態光害就像是個夜間流氓，不但破壞棲地，更干擾了許多幾十億年歷史的生態

²⁷ 取自 SAT / ACT Prep Online Guides and Tips。Complete List: Which Colleges Require ACT Writing? 500+ Schools。網址：

<http://blog.prepscholar.com/complete-list-which-colleges-require-act-writing-all-schools>

圈。簡而言之，失去黑暗的地球生態只剩下毀滅一途。

在當今喧囂快速的世界中，夜晚的黑暗提供了日漸缺少的孤獨、安詳、寧靜與品質。每個宗教傳統都將黑暗視為靈性生活的無價至寶，黑暗更提供了歷代藝術家、哲學家和觀星者一窺宇宙的機會。假設梵谷活在一個電子燈充斥的世界，他的名作「繁星點點」怎能誕生？如此的夜空視野會帶給我們，以及我們的後代怎樣的啟發呢？

但全球的夜晚都越來越明亮了。在美國及西歐，天空中的光亮每年會增加6%。美國太空總署的電腦影像顯示，在50年代還是一片漆黑的美國，如今已形成一片明亮的光毯。大部分的光都是浪費的能源（意即浪費的金錢）。大於35歲的我們，大概是能認知何謂真正黑夜的最後一代之了。我有幸揮霍夏日時光的北部湖區，都面臨了黑暗的凋零。

現在改變還不嫌晚。透過新的燈光技術和既有光源的遮蔽，光害的控制依舊在我們的掌控之中。北美和歐洲的許多城鎮已經改用LED街燈，此舉大大提高了控制光源浪費的可能性。

單單只是關閉午夜過後公共區域的部分光源，也讓其他社區達到成功的效果。就算是有「光之城市」美譽的巴黎，也在清晨一點過後關閉名勝區的光源，更會在這個夏天開始要求店家、辦公室和公共建築在清晨兩點過後關燈。此舉雖然是以省電為初衷，卻也降低了光害。但是我們永遠不算是真正解決了光害的問題，除非我們能領略逐漸消失的黑暗，它那無可替代的價值與美麗。

請寫一篇文章，分析作者如何建構其論述，以說服讀者保護大自然的黑暗。請在你的文章中，分析作者如何在引文內使用一個或多個元素（可自選），以加強其論點的邏輯性和說服力。請確保你的分析集中在引文最關鍵的部分。

無須解釋你是否贊同作者觀點，而應說明作者如何建構有說服力的論述。²⁸

在提供例題之前，SAT 特別說明：「SAT 小論文很像一份典型的大學寫作

²⁸ 例題網址：<https://collegereadiness.collegeboard.org/sample-questions/essay/1>。譯者：曾天倪、本文作者。

作業，要求你分析一個文本。參加 SAT 小論文測驗，可以讓大學知道你已準備好進入校園並寫作。」考生所要做的，是閱讀一段文章後，解釋作者如何建立論證來說服讀者，最重要的是，必須以來自該段文章的證據來支持自己的解釋。

這樣的題型，迥然有別於 2015 年以前的小論文試題。後者要求考生寫出同意或不同意某個主題的立場或寫出自己的個人經驗，而 2016 年開始的題型，考生不再需要寫出自己的看法與經驗，試題要求考生閱讀引文材料，以來自試題引文的「證據」，解釋作者如何建立有說服力的論證。如上引例題，考生必須客觀分析《洛杉磯時報》〈黑暗之必要〉一文作者的寫作方法，而完全不需表達個人的主觀看法。也就是說，新版 SAT 小論文試題兼顧閱讀、分析、寫作三個向度的考查，在閱讀方面，強調對引文正確理解，並能掌握文章中心思想和重要細節的相互作用；在分析方面，強調正確分析作者對證據的使用、推理過程與說服技巧；在寫作方面，則強調集中焦點、文章組織、用詞精確，運用適當的風格和語調、多變的句子結構，以及遵循標準書面英語的寫作方式。

由此看來，新版 SAT 小論文試題引用的材料具有關鍵性，SAT 特別列出其取材原則，而這些原則非常具有參考價值。

1. 必須是已出版、高品質，並有廣大讀者的作品。
2. 傳達一項主張。
3. 對複雜主題表達細膩觀點。
4. 以合乎邏輯的推理與形式多變的證據支持重要主張。
5. 仔細探討關於藝術、科學和文明的、文化的、政治生活的想法、辯論、趨勢潮流與喜好。
6. 符合考生應有程度，並提供充分作答時間。

(四)英國普通教育高級程度證書創造性寫作科

英國 16-19 歲的學生，在修讀完普通中等教育證書（GCSE）²⁹之後，可修讀普通教育高級程度證書（The General Certificate of Education Advanced Level，簡稱GCE A-Level或A-Level）課程（大學先修課程）。A-level通常為期二年，第一年（AS年，Advanced Subsidiary Level），學生通常修讀 4 至 5 科，通過考試後獲得AS證書；第二年（A2 年）再從中選擇 3 至 4 科成績較好的科目繼續學習，通過考試後獲得英國A-Level課程證書。單獨完成AS年的學習可得到AS Level證書，完成兩年全部學習才可得到A-Level證書（AS級科目成績會被轉換到最後的A-Level分數中），即高中畢業證書。學生在證書考試取得 3 科合格，即符合升讀英國大學資格。

A-Level課程科目相當廣泛，共有 70 多門課程，創造性寫作（Creative Writing）為其中一門。創造性寫作的課程目標，是協助學生發展進一步深造與專業的重要技能，培養創造性與批判性的思維與溝通能力。課程設計提供多種形式的創意和專業寫作，例如散文小說、非虛構散文、詩歌或劇本（不限於文學作品），可應用於網頁、表演、收音機、電影或數位媒體。在評量方面，A-Level有不同的考試委員會³⁰，分別提供課程規劃和考試大綱，並提供相應的試卷，學生可以根據學校的安排和自己的選擇參加不同委員會的考試。以考試委員會之一的AQA提供的創造性寫作³¹來看，學生一方面必須定期進行系列書寫，以探索寫作風格與控制技術；其次，必須進行廣泛而批判性的閱讀，透過拓寬閱讀經驗，以培養寫作技能；最後，與他人分享寫作進展，有效反饋，培養起草與編輯的能力。

創造性寫作包含四個單元，分別是「寫作要求」、「探索創意寫作」、「從讀到寫」、「作品集」。每單元各有評量方式，包含：公開評分的考試、課程

²⁹ 普通中等教育證書 General Certificate of Secondary Education，簡稱 GCSE，是學生在英格蘭、威爾斯以及北愛爾蘭等地區的中學中修習兩年(某些學校三年)課程後取得的證書。

³⁰ 常見的考試委員會有：Edexcel、AQA、OCR、CIE、WJEC、CCEA 等，都隸屬於英國政府，但各自獨立運作，允許學校可以任意選擇合作，而這些委員會提供的成績都是被認可的。

³¹ 參考網址：<http://www.aqa.org.uk/subjects/english/as-and-a-level/creative-writing-2750>

期間持續性的作業（具有一定的評量規準）。以單元一「寫作要求」為例，評量內容為 2 小時的筆試，考生可從 4 題中選擇 2 題（各占 30 分）作答，試卷上明確建議考生各題作答時間為一小時，並且每題各以 15 分鐘閱讀、思考與規劃。試題基於實際寫作場景，提供具有特定情境的專業寫作概要，要求學生精確運用所有相關的寫作要素。試題的要求可能是針對所提供的資訊進行編輯任務，也可能是基於自身經驗撰寫一篇文章。得分關鍵在於：能使用良好英語、能清楚組織內容、能在適當的情形下使用專業語彙。

AQA所公布 2015 年單元一試題 1 的譯文³²如下：

《隱藏世界》雜誌出版現實生活中關於幽靈和超自然體驗的故事。你與一位想要貢獻故事的讀者通過電話，現在要將這些對話筆記寫成有趣的故事，描述此一超自然事件。《隱藏世界》雜誌要求以第三人稱敘述。

請以300字撰寫Fiona的幽靈經驗，這個故事將被刊登在《隱藏世界》雜誌上。

- Fiona，47歲，故事發生在她24歲時。
- 她獨自住在一棟有兩間臥室的維多利亞式露台小屋裡。
- 第一次獨自但幸福地生活。
- 寵物狗——大型友善的拉布拉多犬，名叫莎莉。
- 偶爾在午夜，狗會在臥室的門咆哮，吵醒她。有點不安。
- 持續了幾個星期。
- 有一天晚上，狗不是在門口而是在床邊叫醒她。Fiona看見鬼魂般的人站在床頭俯視她。模糊不清、發著光，很難指出容貌的特徵。害怕。
- Fiona跳到床的另一邊，那人影消失了。
- 之後沒有再看過了。
- 鄰居告訴她，10年前有個老婦人死在屋裡，3星期後才被人發現。Fiona從此在屋裡無法感到安適。

³² 本文作者譯。

•Fiona 6個月後就搬走了。

試題 2 提供有關 Facebook、Twitter、YouTube 等幾段事實材料（共 714 個單字），要求考生為雜誌撰寫關於社群媒體的專欄，包含對於事實研究的觀點；試題 3 要求考生為報紙提供文稿，題為「我的寫作英雄」（My Writing Hero），並提供 3 篇類似作品以為參考；試題 4 要求考生為某一教育慈善組織描述自己的教育經驗，內容將公布在網站上，考生可描述幾種經驗或特定片段，以呈現自己的感覺與態度。以上各題的作答限制均為 300 字。

到了更高單元的考試，考試時間更長，試題提供的文本素材更多樣、篇幅更大，供考生利用所選擇的文本素材與隨附的提示形成自己的創造性寫作，其後再針對自己的成品與所選擇的文本素材提出評論與反思。考生每題可花更多的時間構思與作答。試卷上甚至提供數頁空白紙供考生書寫草稿之用。

雖然隨著英國教育部於 2015 年 9 月開始調整 A-Level，創造性寫作考試可能在 2018 年完全結束（最後補考機會是 2020 年）³³，但從 A-Level 創造性寫作的命題方式與方向，可看出與早期學測國文非選擇題如 91 年補考「書信撰寫」、92 年「閱讀推動計畫」、97 年「應用寫作（新聞稿）」等，在提供素材、刺激考生文思、限定寫作任務等方面的試題設計理念相符，亦可作為未來國寫命題的參考。

³³ 改革時間表：

<http://filestore.aqa.org.uk/admin/library/AQA-W-REFORM-TIMELINE-ALEVEL.PDF>

改革內容：

<http://www.aqa.org.uk/about-us/what-we-do/policy/gcse-and-a-level-changes/background-to-new-a-s-and-a-levels>

(五)香港中學文憑考試寫作卷與綜合卷

香港原採英國的學制與考試制度，因應學制改變，自 2012 年起開始辦理「香港中學文憑考試」³⁴，除了評核學生完成高中課程的學業程度，也作為升學與就業之用。其中，「中國語文」科為大學基本必要入學條件的四個核心科目之一，共分五卷，包含閱讀、寫作、聆聽、說話、綜合能力。自 2016 年起，聆聽與綜合能力合併，各卷的占分比重有所調整。

各卷之中，有關寫作能力的評量為：試卷二「寫作能力」試卷，考試時間為 90 分鐘，設題方式或直接命題，或指定情境，並提供選擇。試卷要求考生寫作長文一篇，或短文二至三篇，字數視題目要求而定；原試卷五「綜合能力考核」試卷，考試時間為 75 分鐘，考生需結合聆聽與閱讀材料，寫作一篇完整的論述文章。2016 年起合併後的試卷三「聆聽及綜合能力考核」試卷，考試時間為 90 分鐘，試卷提供一段錄音及若干閱讀材料，供考生回答問題，並完成寫作任務。³⁵其中寫作題一題，占分為全卷的 80%。

圖 3 為 2014 年試卷二寫作卷，考生須自三題選作一題，不得少於 650 字。第一、三題文體不限，可為論說文或記敘文；第二題以論說文為主。（香港考試及評核局，2014）。

³⁴ 因應香港高中課程於 2009 年起改為三年學制，香港考评局於 2010 年舉辦最後一次「香港中學會考」，於 2012 年舉辦最後一次「香港高級程度會考」。自 2012 年開始，以「香港中學文憑考試」，取代上述兩種考試。

³⁵ 參考網址：

http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/HKDSE/Subject_Information/chi_lang/2016hkdse-c-clang.pdf

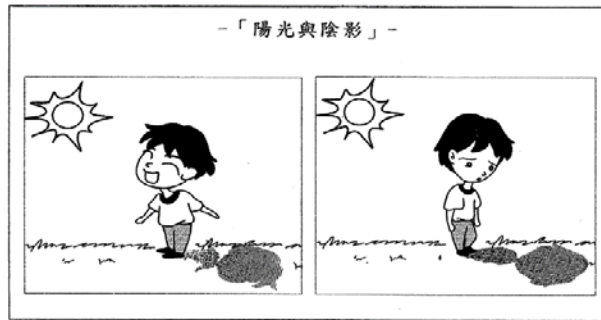
本卷三題，只須選作一題，不得少於650字(標點符號計算在內)。

1. 「今天發生了一件事情，當時我曾經想力陳己見，最後選擇了沉默。我認為沉默是必要的。」

以上是文章的開首，試以「必要的沉默」為題，續寫這篇文章。

2. 「不做第一，也不做最後。」試談談你對這種處世態度的看法。

3. 試就下圖對你的啟發，以「陽光與陰影」為題，寫作一篇文章。



— 試 卷 完 —

圖3、2014年香港文憑試試卷二

圖4為2016年試卷三的樣本試題³⁶，在作答寫作題之前，考生須先聆聽資料，並閱讀三則篇幅不短的資料：資料一為「中國文化青年大使計畫」宣傳海報，包含計畫宗旨、計畫內容、參加資格、計畫日程、報名方法、評選準則等說明；資料二為報章資料，即一整頁的活動報導；資料三為試題主角章知行的活動履歷，以表格方式呈現其參與的活動或團體、職銜或職務、參與的比賽與獎項等。試卷開頭的「考生須知」，提示考生「閱讀材料部分內容可能與寫作題無關，考生必須慎於選取，並配合聆聽資料，以完成乙部的寫作任務。」

³⁶ 參考網址：

http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/HKDSE/Subject_Information/chi_lang/SamplePaper-2016-C-HI-P3-Reading.pdf

乙部：寫作題(80%)

題目：杏壇中學學生章知行決定報名參加「中國文化青年大使計畫」，試以他的名義撰寫一封自薦信，信內須闡述個人能夠勝任文化大使的兩項條件，以及提出一個可在其就讀中學推廣中國文化的活動，並說明舉辦該活動的理由。全文不少於 500 字，標點符號計算在內。

圖4、2016年香港文憑試試卷三樣本試題

從上引試題可以看出，香港文憑試的「中國語文」考科，除了以「寫作卷」中較單純的試題形式，考核考生構思、表達、創作等能力，更以「聆聽及綜合卷」評量考生綜合聆聽一段錄音、閱讀理解多段文字資料，經過思考，擷取適用的部分加以組織、表達的能力。閱讀材料中，「部分或呼應或補充錄音內容；部分或引導拓展或發揮個人見解；部分或與寫作重點無直接關係，考生須小心取捨和運用。考生須根據錄音資料和閱讀材料寫作，無論是整合拓展或見解論證，只能在這個基礎上引申和發揮，考生不宜胡亂虛構，擅加材料寫作」³⁷。這樣的考評方式，閱卷委員亦須非常熟悉題幹材料，才能給予考生適當的評分。

迄今為止，在臺灣的大學入學考試國文考科中，並無聆聽能力的考評。然而解讀多段資料後依據資料完成寫作任務，卻曾多次嘗試。例如 92 年學測國文非選擇題第三題的「香米碑」，提供五段資料後（篇幅合計長達 1135 字），要求考生「將上列資料融會貫通，並運用文學想像，以『香米碑』為題，鋪寫一篇紀念郭益全博士並記述臺灣香米育種歷史的文章，文長不限」。又如 93 年學測國文非選擇題第三題，提供關於義大利籍天主教靈醫會會士、澎湖惠民醫院院長何義士修士的多段報導（篇幅合計長達 1643 字），要求考生閱讀上述資料後，對何義士修士的人格、襟懷與志業有所認識、了解。「在此基礎之

³⁷ 樣本試卷評分參考(修訂版)，參考網址：

http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/HKDSE/Subject_Information/chi_lang/SamplePaper-2016-C-HI-P3-MarkingScheme-1405.pdf

下，請以其眼為眼、以其心為心，用第一人稱『我』寫出何義士生命最後一晚的所思所感、所祈所願」。由於閱讀理解材料與試題要求，為作答的首要步驟，故上述試題乃以非選擇題兼測考生在有限的時間之內消化反芻試題資料內容的長文閱讀能力，作答雖然稍費時間，但其立意在於提醒學子閱讀與表達為不可偏廢的兩種語文能力，耐心讀完文字材料之際，能妥善鑒裁資料，並加上適度的文學渲染者，就可以脫穎而出。（曾佩芬，2003；曾佩芬，2004）

可惜的是，提供多段閱讀資料的寫作試題，止於 93 年學測（2004 年）。而香港文憑試自 2012 年開始，年年有此題型。顯示試題結合生活情境中的（聆聽與）閱讀素材，考生作答有所憑據，仍是值得考慮的命題方式。

（六）中國大陸高考寫作題

中國大陸的大學入學考試即「普通高等學校招生全國統一考試」（簡稱「普通高考」），其語文科的考試時間為 150 分鐘，考科總分為 150 分。以全國卷為例，試卷包含閱讀（占 70 分，其中選擇題僅占 6 題 35 分）與表達（占 80 分，其中語言文字運用含詞語使用、語病題等選擇題共 3 題 9 分）兩部分。表達部分，含有寫作題，占分各省不一，約在 50~70 分之間。

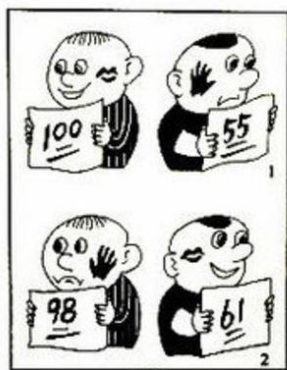
普通高考係根據中國大陸《普通高等學校招生全國統一考試大綱》（簡稱「考試大綱」）命題，而考試大綱係依據《普通高中課程方案（實驗）》和《普通高中語文課程標準（實驗）》，確定高考語文科考核目標與要求。普通高考語文科考試大綱在「寫作」項要求考生能寫論述類、實用類和文學類文章，評價要求分為基礎等級和發展等級：符合基礎等級的考生作文，得分將在及格線上下，要求作文符合題意；符合文體要求；感情真摯、思想健康；內容充實、中心明確；語言通順、結構完整；標點正確、不寫錯別字。發展等級的考生作文即高分作文，要求作文深刻、豐富、有文采和創新。³⁸其中，與臺灣寫作考

³⁸ 中國大陸教育部考試中心官方網頁中國教育考試網 <http://www.neea.edu.cn/>，2017 年普通高等學校招生全國統一考試大綱—語文科公告網址：
<http://www.neea.edu.cn/info/uploadfiles/2016101408230012.pdf>

試的一般性要求不同的是「思想健康」與「符合文體要求」兩項。臺灣寫作評分，閱卷委員通常力求客觀，不以個人的價值觀影響評分；試題的文體要求則通常註明「論說、記敘、抒情皆可」，供考生自由發揮。

在題型方面，寫作題經常採用的題型分為標題作文、話題作文與材料作文三類。依考查能力區分，可分為闡釋能力型作文、發現問題能力型作文、解決問題能力型作文（張開，2012）。標題作文，即臺灣通稱的「命題作文」；話題作文，近似「引導寫作」，均有「套作」、「宿構」的流弊，已如前文所述。至於「材料作文」，則是 2006 年開始因應這些流弊而產生的新題型，即「給出事實材料，在材料內容及含意的範圍內，考生可以自主選擇角度，確定立意，明確文體，自擬標題。材料作文題型自創制以來，使用省區逐年增加，使得在幾種高考作文題型中，使用最多的是材料作文。」材料作文的優點，包含事實材料貼近社會人生、審題構思更能激發創造性、試題與評分標準的規定更能維護多樣性，因此成為大陸高考作文的主流（張開，2012）。

下引為 2016 年全國卷卷一的作文題。試題說明：閱讀下面的漫畫材料，根據要求寫一篇不少於 800 字的文章（60 分）。



（据夏明作品改动）

要求：結合材料的內容和寓意，選好角度，確定立意，明確文體，自擬標題；不要套作，不得抄襲。

試題中明確寫出「不要套作，不得抄襲」，可見「套作」與「抄襲」確為

對岸作文考試所面臨的大問題。

試題除了說明要求之外，沒有其他文字，考生必須在理解漫畫寓意之後，自行選取角度與立意作文。試題所引的圖片中有兩個孩子，左邊的孩子先考 100 分，獲得獎勵；後考 98 分，得到懲罰。右邊的孩子先考 55 分，得到懲罰；後考 61 分，卻獲得獎勵。原本合情合理，但對照下方左右圖之後，同一次考試，考 98 分的人被處罰，考 61 分的人卻被獎賞。圖畫材料的好處在於，考生必須依據同一幅圖片進行描寫或表達想法，事先備妥的腹稿無用武之地；試題既無文字材料可供抄錄或整理，閱卷委員便無須費神辨識考生是否抄錄了試題。此一命題方式，值得參考。

除了作文題型之外，北京卷³⁹自 2014 年起另有微寫作題型 10 分。2016 年北京卷的微寫作與作文題如下：

2016年北京卷微寫作（10分）

從下面三個題目中任選一題，按要求作答。

①高中階段的學習最需要注意什麼？請給即將進入高中學習的同學提一兩條建議。要求條理清楚，言之有物。150字左右。

②很多家長在微信或QQ等媒體上建立了班級“家長群”，請對這種現象發表評論。要求言之成理，自圓其說。150字左右。

③請以“荷”為題，寫一首詩或一段抒情文字。不超過150字。

³⁹ 中國大陸採取分省命題，分省命題是指由中國大陸教育部考試中心統一組織命製高考試題改為由各省招生考試機構組織命製試題。全國卷考試內容由中國大陸教育部考試中心統一命題，自主命題的省市由該省市教育考試院確定考試範圍，但採取全國統一的《考試大綱》。上海市於 1985 年最先拿到高考自主命題權，繼上海、北京之後，2004 年起天津、遼寧、江蘇、浙江、福建、湖北、湖南、廣東、重慶、山東、安徽、江西、四川、陝西 14 省市先後開始自主命題。為回應教育公平的期望，中國大陸教育部〈國務院關於深化考試招生制度改革的實施意見〉明確提出：「2015 年起增加使用全國統一命題試卷的省份」。2015 年，江西、遼寧全面採用教育部考試中心統一命題的試卷。2016 年，新增湖北、廣東、陝西、四川、重慶、福建和安徽七省市使用全國試卷，僅剩北京市、上海市、天津市、山東省、江蘇省和浙江省等自主命題。關於「全國一張卷」的優點，可參考〈2016 年全國高考將有 25 個省份使用統一命題試卷〉。新華網，2015 年 7 月 2 日。

2016年北京卷作文（50分）

從下面兩個題目中任選一題，按要求作答。不少於700字。將題目抄在答題卡上。

①《白鹿原上奏響一支老腔》記述老腔的演出每每“撼人肺腑”，令人有一種“酣暢淋漓”的感覺，某種意義上，可以說“老腔”已超越其藝術形式本身，成為了一種象徵。請以“‘老腔’何以令人震撼”為題，寫一篇議論文。

要求：以老腔的魅力說開去，不要局限於陳忠實散文的內容，觀點明確，證據充分，論證合理。

②書籤，與書相伴，形式多樣。設想你有這樣一枚神奇的書籤：它能與你交流，還能助你實現讀書的願望……你與他之間會發生什麼故事呢？

請展開想像，以“神奇的書籤”為題，寫一篇記敘文。

要求：表現愛讀書、讀好書的主題；有細節，有描寫。

提供不同文體、不同性質的題目，供考生自選作答，是英國、香港都採取的作法，目的在於使不同才性的考生均能順利作答。不同試題雖然可能有難度不同的疑慮，但考量學生的天賦殊異，交付考生衡量自身能力後自行選擇，其實也是一種公平。出於同樣的體貼，大考中心 83 年學測非選擇題，曾提供「夢」與「兩代之間」二題，供考生擇一作文；84 年學測非選擇題，曾提供「網」與「青春」二題，供考生擇一作文；87、88、89、90 年學測非選擇題，也都有「二選一」的題型。考生若選擇自己不擅長的題目作答，自然就須承擔得分的風險；而看起來較容易的題目，也不一定容易寫得好（曾佩芬，2016）。只是「二選一」的命題用意雖好，考生答題時難免有所躊躇，又提高閱卷工作的複雜性，命題時須更小心斟酌。

三、近二年國語文寫作能力測驗研究概述

綜上所述，可以發現在不同的國家與地區，論述與寫作能力都受到相當程度的重視。其中尤以日本大學入試中心考試將由全面選擇題走向全面非選擇題

的思維與歷程，最值得關切，並應持續追蹤其發展。面對重視表達能力的世界趨勢，臺灣學生的表述能力，更應設法加以提升。「國語文寫作能力測驗」即將於 107 年學測考試日程中分節獨立施測，特別希望藉由試題的研究與發展，帶動學生對語文邏輯、論述能力的重視，也為提升臺灣的國際競爭力盡一份心力。

其實「國語文寫作能力測驗」並非全新設計，而是向上銜接自民國 83 年即開始發展的「學科能力測驗非選擇題」，以及民國 84 年起進行的「語文表達能力測驗」（羅宗濤等，1995；何寄澎等，1996~2000；2004；2009），經重新檢討、確認方向後的措施。傳統引導寫作雖是最開放、內涵最豐富的題型，但由於考生應試心理，已產生套作、背誦佳作等問題，無法評量出其真實能力。因此，有必要探究各國同等性質考試的做法，了解國內高等教育對學生語文表達能力的需求，進而設計出較能評量考生真實能力的試題。

自 104 年起，大考中心重新進行完整的國語文寫作能力測驗研究，除了審慎思考未來的命題方向，進而探討試題類型、組卷原則、閱卷計分等相關考科設計與規劃，並已於 105 年 9 月公布「考試說明」⁴⁰。茲將兩年來的國寫研究成果概述如下：

(一)測驗目標

國語文寫作能力測驗訂出兩項測驗目標，係參考國內大學校系期望學生具備的文字表達能力，前五項依序為：(1)能觀察、了解、歸納現象，並提出意見；(2)能清晰具體地描述事實；(3)能寫出個人的經驗，表達內心的情感與想像；(4)能正確解讀圖表；(5)能正確穩妥地遣詞造句、謀段成篇（何寄澎等，1996），據以歸納為下列兩項：

一、知性的統整判斷能力

測驗考生是否具備統整判斷的能力，評量內容包括：

⁴⁰ 公告網址：http://www.ceec.edu.tw/107_施測/107_年施測考試說明公告.htm

(1)能否正確解讀文字或圖表，適當分析、歸納，具體描述說明。

(2)能否針對各種現象提出自己的見解。

二、情意的感受抒發能力

測驗考生是否具備情意、想像等感性的表達能力，評量內容包括：

(1)能否具體寫出個人實際的生活經驗。

(2)能否真誠表達內心的情感。

(3)能否發揮想像力。

(二)試卷架構與命題取材

由於自 99 年之後，學測國文非選擇題幾乎固定為文章解讀、文章分析、引導寫作三種題型，高中師生習之已久，對於即將面臨的改變有兩種極端反應，其一為欣然、期待，其二則為焦慮、不安。其實未來的國寫試卷雖然同等看重「知性的統整判斷能力」與「情意的感受抒發能力」，但這兩種能力早已蘊蓄於國文課程教學與學測、指考既有試題當中，絕非突如其來。由於兩項能力的重要性不分軒輊，因此國寫試卷將由現行學測三題改為兩題，第一題可視為現行 9 分題與 18 分題的合併，與第二題占分相當。考生原本作答時必須思考三道試題，未來只需思考兩道試題，將可減輕考場作答的負擔。至於題型，自民國 83 年以來已多所試探，幾乎探遍寫作能力常用的考察方式，高中師生所焦慮者，在於題型可能不再「固定」，但題型再如何變化，其實萬變不離其宗，都歸於測驗目標所評量的能力，考生只須在應考時仔細閱讀試題，掌握題意，依據試題要求作答即可，考前無須過於焦慮。

題型之外，高中現場的焦慮，亦來自於試題取材。自九五課綱實施後，為呼應高中教師「考課本」的訴求，學測、指考非選擇題常以課內選文作為文章分析題的素材，確有助於國文課程的班級經營，因而普獲高中教師肯定。然而，一方面各版交集選文篇數有限，試題已不易有所開拓；另一方面，考量國寫試題乃針對跨學系的語文表達能力需求而設計，其內容須兼顧思辨性與應用性，

評量閱讀、分析、歸納、感發、體悟等綜合能力，故而在命題方向與取材上，可擴及人文、社會、自然等不同學科領域（但以不涉及艱深或專業的學科知識為原則）。其實試題素材雖然不一定直接引用課內教材，但所評量的仍是國文課程所能培養的能力；而學生作文能力的提高和範文教學密不可分（王更生，2000），作文之法就在國文課本之中，範文教學能讓學生真切體會作文之法（郭鶴鳴，2006），學生認真學習教材，必定有助於培養閱讀理解、思考分析、統整判斷、感受體會的能力。國寫的兩道試題都有具體的作答任務，試題所依傍的材料，定是一般高中程度學生所能理解的，考生只需以平常心去理解試題素材內容，展現理解與思考後的想法即可。

(三)試題研發與測試後修題

104 年的研發團隊共組成 5 份研究用試卷（共 10 題），105 年的研發團隊則共組成 4 份研究用試卷（共 4 題交叉組卷），研究測試抽樣對象兼顧北、中、南、東、離島的區域分布，及性別、文理組均衡等條件，測後各辦理數場閱卷工作坊，模擬電腦螢幕分題閱卷，經由分析考生得分與問卷，修改試題。兩年的試題研發計畫，除了辦理多場專家諮詢會議，也各進行三至四場大型高中教師座談會⁴¹，蒐集教師意見。

由於國寫命題所選用之跨領域測驗素材具有通識性質，希望不涉及該領域的先備知識，作答時亦不需運用學科專業認知，任何背景的學生都可通過閱讀完全理解文意，掌握作答要領。因此兩年的研究用測試，特別商請受測學校每校文、理組各一班參加測試（104 年共 17 校；105 年共 5 校，另有 3 校全年級受測），各班同學平均分配作答各卷，而測試成績統計顯示，文、理組考生各題得分的平均與標準差並無明顯差異，試題取材未偏厚文組或理組考生。

至於未來命題與取材必須注意的原則，包含遵守引文篇幅上限、試題要求（指導語）單純清楚，更重要的是力求試題的公平性——包含性別、地區、不

⁴¹ 104 年辦理北、中、南三場座談會，共 235 位高中教師與會；105 年辦理北、中、南、東四場研習會，共 475 位高中教師與會。

同學科背景等面向，均須加以考量；衡酌試題的難易度——採取通識、去專業性的素材，降低作答門檻；提高試題的鑑別度——試題應使程度好的考生寫出深刻的內容，輔以嚴謹的閱卷制度，降低評分誤差，提高評量的區分度。

(四)分題閱卷與三等六級評分

在閱卷研究方面，除了模擬分題閱卷、建立閱卷監控流程之外，亦審慎研議改良評分方式。學科能力測驗與指定科目考試的國文考科非選擇題，原係採「三等九級制」評分，以A、B、C三級為核心，再依作答優劣情形，上下增列A+、A-、B+、B-與C+、C-各級。自民國 99 年指考國文實施螢幕閱卷後，在「等級制」的精神下，閱卷委員可更進一步依試題占分給予適切的分數。「三等九級制」實施約已 20 年，部分閱卷委員反映A-與B+、B-與C+之間，相對而言較不易掌握界線。國寫試題研發計畫遂與國寫統計分析計畫合作，邀請國文考科閱卷召集人、協同主持人與測驗統計專家，共同就閱卷評分進行討論，基於「維持三等九級優點」（先區分上、中、下等，評閱觀點較易一致；層層思考後評分，可提供精細的原始分數）、「級數減少，更易判定分數」、「與統測、國中會考等測驗的閱卷級數相同」等考量，決議實驗採用三等六級進而決定分數的閱卷方式。經過兩年的實驗，閱卷委員反映三等六級有助於閱卷評分。另經訪談國內數位測驗統計專家⁴²，更考量國內、外各寫作測驗為能有效鑑別考生能力，分級多不超過六級，且每級皆有相應的評閱指標，因此國寫未來將改採「三等六級制」評分，在A、B、C核心三級之上，表現較佳的考生，可評給A+、B+、C+。而國寫正式閱卷前的評分標準訂定會議，將依試題內容訂出A+、A、B+、B、C+、C各級實際適用的評分原則，閱卷委員在決定等、級之後，可以依據考生作答情況如錯別字、用詞不當等問題，斟酌調整分數。

⁴² 相關研究與訪談內容，收錄於大考中心(2016)，國語文寫作能力測驗統計分析研究計畫(105)結案報告。

104 年研究用試卷各題配分原為 50 分，每級包含 8 分；105 年調降各題配分為 25 分，每級包含 4 分，唯 C 級因含基本分數，範圍較大。國寫改用三等六級，可以協助閱卷委員在時間的壓力下，評分較為順利、穩定。而評分方式雖由九級改為六級，由於可以進一步評定分數，因此並不影響評分的鑑別度，考生只要寫作內容切合試題要求、組織結構合宜、遣詞造句穩妥、標點符號與字形使用正確，九級分或六級分對應的得分是相當的。

(五)測驗時間為 80 分鐘

104 年各卷考生在第一題的平均得分率都明顯較高，與學測、指考考生平均得分率相仿；第二題的平均得分率則明顯較低，得 0 分人數亦較多。此一測試結果，可以看出考生尚不擅於分配國寫作答時間，第二題明顯未答或作答未完者較多；另一方面，推測亦與試題引文篇幅較長（試題引文最多長達 1700 字）有關，考生閱讀速度影響答題時間。105 年修正試題引文篇幅上限為 800 字，研究用試題引文大約為 5、600 字，搭配交叉組卷的設計（卷一第一題為卷三第二題，卷一第二題為卷三第一題），施測結果發現各卷考生第一題的平均得分率仍然明顯較高。

為了解不同考試時間對於作答的影響，在原規劃的研究用測試之外，105 年另委請臺中女中高二升高三同一任教老師的文、理組各一班學生（文、理組各 45 名），在平分重新編成兩班後，以 105 年卷一各測 100 分鐘與 80 分鐘，同時在兩間教室施測。考前一天事先向各班學生說明作答規則，請學生在答案卷右上角註明測驗時間，寫上班級和座號，完成基本試務工作後，才統一翻開題本作答，計時測驗。

此一小型研究測試的控制變因為：同校、同一位老師任教、同性別、同程度、同類組（一、三組平均）、同試卷、同閱卷者（兩題之原命題者）。操作變因為：考試時間。測試結果如表 4：

表4、臺中女中考試時間實驗結果

	第一題平均	第二題平均	第一題標準差	第二題標準差
100分鐘	13.69	11.56	2.86	4.30
80分鐘	12.16	10.78	3.22	3.53

從表 4 中可以看出，無論測試時間為 100 分鐘或 80 分鐘，考生第一題的平均得分均較第二題高約 2 分，唯 100 分鐘的第二題標準差較大，顯示在時間更多的情況下，考生第二題作答差異更為明顯。測試結果顯示，即使提供考生 100 分鐘，第一題較第二題平均得分為高的情形仍然存在，因此在考試時間已訂為 80 分鐘的情形下，一方面未來應請命題者考量作答時間設計試題，另一方面，亦需加強宣導考生應考時注意分配作答時間，保留適度時間作答第二題，避免遺憾。

肆、結論

站在 107 年的里程碑之前，本文一方面回顧學測國文非選擇題的完整發展過程，一方面整理文獻與近二年研究心得，期望藉由檢討過去、思考當下、向外取經，以規劃未來。綜合以上討論，本文謹提出以下兩點結論：

(一)應改變模式化命題方式

回顧歷年試題，無論是「延伸反應式」或「限制反應式」，98 年學測以前的國文考科非選擇題，不同於傳統命題作文的一大特色，即為寫作要求之嚴格。表面上看來，各題的發揮空間似乎較無彈性，實則是因命題用意與傳統作文大相逕庭之故。不同題型各有特殊的寫作任務，除可藉以訓練學生摺棄洋洋灑灑卻言之無物的內容，亦較近似於日後進入大學撰寫報告、論文時可能遇到的各種狀況。

唯在課綱變革、教育環境改變的情況下，自 99 年學測以後，國文考科非選擇題的題型開始固定為「文章解讀」、「文章分析」與「引導寫作」，而為提高教材選文試題分數比例，占 18 分的「文章分析」題往往自國文教材取材，

形成模式化的命題方式。此一命題方式雖然提高了教學的便利性，但學測與指考多年實施下來，教材有限的交集選文已幾乎用遍，恐難以為繼。另一方面，「引導寫作」題的題目雖然年年不同，考生的作品卻漸漸大同小異，辨識度愈來愈低；而公布佳作的結果，使得佳作更形同鳳毛麟角，挑選工作面臨窘境。105 年國寫南區高中教師研習會上，曾有高中教師語重心長地表示：「我的學生明明不會寫書法，卻能在作文中引用很多名家字帖；或者明明是正常人，卻在作文中寫自己是自閉症患者。這些都不是真正的經驗或心得。」提供類似觀察經驗的教師所在多有，顯示目前學測國文非選擇題漸漸無法檢驗學生真實的能力，學生寫作態度也有走入歧途之虞。其實所謂的「真實」，並非筆下內容限定於自己的親身經歷，而是題目的訊息經過自己的消化、思考、想像、體會、體貼，而後能傳達出個人的認知、見解與情意。因此既有的模式化題型，確實有必要調整，以提醒學生：真正重要的是培養能力，而非應試技巧。目前大學校系都希望透過國寫評量學生的判讀、歸納、分析能力，107 年開始，如能在試題設計上以具體思辨感受取代抽象思維情感，或許能收到提醒之效。

從命題的角度來說，宜盡量避免採取過於開放、可以背誦套作的試題，而以具體的情境、針對引用的材料設問，要求考生據以回答。一方面提升命題的精緻度，一方面配合更為周延的評分設計，當可逐漸改變考生背誦與套作的習慣。

從考生的角度來說，寫作能力的培養非一朝一夕之功，最常被提及的培養方法不外閱讀的積累與頻繁的習作。多讀之後，模仿優秀作品，確實是習作培養能力的階段或方式之一。然而，若考生以應試為目的，背誦萬用作品，修改題目及關鍵字後套用成文，此絕非國語文教育的目標。期許學子重視寫作，是因為寫作本身即是萬用的能力。國語文寫作的命題，希望能使考生扭轉舊習，不再以背誦、套用文章來應付寫作考試，或臆測閱卷委員的價值觀而寫出言不由衷的內容，而能培養出一輩子受用、真正的讀寫能力。

(二)應掌握時代最需要的能力

由於時代的需求，跨領域學習與溝通能力已成為當今重要的生存能力。考生未來在大學裡學習任何專業，都須奠基於良好的國語文閱讀與寫作能力。這也是前述各國（或地區）之所以重視寫作評量，並引用跨領域、多元素材輔助測驗的主因。參考他國的做法，結合自身所需，國寫宜以考察學生是否具備就讀大學、甚至是一般國民應有的寫作能力為宗旨。107 年國語文寫作能力測驗在學測日程中分節獨立施測，將配合大學選才，命題素材可涵蓋人文、社會、自然等不同學科領域，以提供考生展現思想邏輯的空間。唯基於考試的公平性，國寫命題所選用之跨領域測驗素材應具有通識性質，不涉及該領域的先備知識，作答時亦不需運用學科專業認知。

考試除了評量學生的學科能力，也考驗學生對時間的掌握能力。國寫分節施測，能讓考生專心寫作；減少題數，能讓考生集中思考。建議考生在作答國寫試卷時，能先閱讀兩個題目，慢慢醞釀，均勻地分配作答時間。在面對可能不熟悉的題型時，最重要的作答原則，乃是仔細閱讀題意，了解其內涵精神，進而切實遵從命題指示，針對試題要求答題，在完全符合試題規範的基礎上，妥善發揮寫作能力，以平實真切的文字表達新鮮、自我的思維，完成寫作任務。整體而言，考生如果具備對用字、遣詞、造句基本規則的掌握及靈活運用的能力，能辨識題目的要求，視場合對象掌握內容、剪裁、分段及思路的聯貫性，對事物有觀察、分析、聯想、推理的能力，就是「具備就讀大學的基本能力」，而無論國寫題型如何變化，皆可應付裕如。

自 107 年起，國寫成績除了併入學測國文總分，進而計算學測國文考科的 15 級分及五標成績，考生並可得到個人單獨成績報告書，採等第制，並附有寫作能力描述。亦即在併入國文考科之外，國寫亦可成為跨學系使用的能力型測驗，如果某大學校系認為寫作能力是進入該校系應當具備的能力，便可將國寫的成績列入大學校系個人申請管道的審查資料，作為選才的條件。但由於考生的寫作內容，較易受日常關注議題廣度、臨場反應快慢、能否及時掌握靈感等

因素影響，表現有所差異，是以未來希望能增加學生考試機會，國寫一年兩試，供考生擇優使用成績，避免有遺珠之憾，亦將更有助於大學校系選才。衷心期望國語文寫作能力測驗在不久的將來，可以順利開花結果，對於語文教育有更多貢獻。

參考文獻

- 大學入學考試中心（2000）。簡介語文表達能力測驗、英文寫作能力測驗。臺北：大學入學考試中心。
- 羅宗濤等（1993）。大學入學考試國文科命題及作文評分之探討研究報告。臺北：大學入學考試中心。
- 李鎣（2000）。大學聯考作文平議。十年辛苦不尋常。臺北：大學入學考試中心。
- 王熙元等（1992）。大學聯考國文科作文命題及評分客觀性之研究。臺北：大學入學考試中心。
- 黃韻如（2004）。臺海兩岸大學入學考試國文科作文試題之比較研究。國立暨南國際大學比較教育學系碩士論文。
- 大學入學考試中心（1992）。我國大學入學制度改革建議書—大學多元入學方案。臺北：大學入學考試中心。
- 管美蓉（2007）。試題與教育控制-以大考國文試題演變為例（1954~2001）。**考試學刊**，2，61-85。臺北：大學入學考試中心。
- 曾佩芬（2008）。閱讀理解能力對學科能力測驗國文非選擇題作答之影響。**考試學刊**，5，53-88。
- 潘麗珠（2004）。從學測閱卷談我對「閱讀」的一些看法。**國文天地**，227，28-33。
- 洪國樑等（2007）。95 暫綱與考試內容探究。臺北：大學入學考試中心。
- 王慧卿、陳淑美（2000）。八十九學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。

臺北：大學入學考試中心。

胡適（1922）。再論中學的國文教學。**胡適論教育**。安徽：安徽教育出版社。

平路（2014）。作文題洩露的祕密。**聯合報**，2014年6月17日。

張開（2012）。高考語文作文的類型及評價標準。**上海教育評估研究**，3，6-10。

李萍子（2000）。教育大辭書 高中會考（法國）Baccalauréats（France）條。

國家教育研究院雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網。

賓靜蓀（2012）。法國中小學從不考選擇題。**親子天下**，39。

曾佩芬（2002）。九十一學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

吳國良（2014）。美國大學入學考試（SAT）改變的相關報導。**選才電子報**，236。取自 <http://www.ceec.edu.tw/CeecMag/Articles/236/236-09.htm>

香港考試及評核局（2014）。香港中學文憑考試中國語文 2014 考試報告及試題專輯。香港：香港考試及評核局。

曾佩芬（2003）。九十二學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2004）。九十三學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2016）。談談國寫單獨施測的理念與相關問題。**選才電子報**，261。

羅宗濤等（1995）。語文表達能力測驗研究(一)，大學入學考試中心。

何寄澎等（1996）。語文表達能力測驗研究(二)。臺北：大學入學考試中心。

何寄澎等（1997）。語文表達能力測驗研究(三)。臺北：大學入學考試中心。

何寄澎等（1998）。語文表達能力測驗研究(四)。臺北：大學入學考試中心。

何寄澎等（1999）。語文表達能力測驗研究(五)。臺北：大學入學考試中心。

何寄澎等（2000）。語文表達能力測驗研究(六)。臺北：大學入學考試中心。

何寄澎等（2004）。語文表達能力測驗規劃研究(七)。臺北：大學入學考試中心。

何寄澎等（2009）。**本國語文表達能力測驗推動計畫(97)**。臺北：大學入學考試中心。

王更生（2000）。**作文和作文教學。十年辛苦不尋常**。臺北：大學入學考試中心。

郭鶴鳴（2006）。中學作文教學的「經」與「權」。**國文作文教學的理論與實務**。臺北：心理出版社。

說明：

- 1.本文所有參考網址的查詢日期為105年12月12日。
- 2.本文兼用民國紀年與西元紀年，舉凡國內考試制度之敘述，採民國紀年為主；國外考試制度之敘述，採西元紀年；參考文獻格式亦採西元紀年。