

# 當範文融入考題—— 大考國文考科教材選文試題的演變與發展

潘莉瑩

大學入學考試中心

## 摘要

高中國文教材範文是高中國文教師授課、學生學習的基礎，也是高中教師評價大學入學考試國文考科試題呼應教學與否的指標。實際上，高中國文教材範文入題的形式及其比例消長，也映照出不同時期的教育政策與命題理念。為了探討教材選文試題的演變與發展，本文擬先分析教材選文試題於「一綱一本」到「一綱多本」不同教育背景中的變化，初步掌握其試題樣貌與比例消長；繼而分析依據「95暫綱」命題的98~103學年度學測國文、指考國文教材選文試題，探討教材選文試題的發展樣貌與測驗效能。最後，綜合所有分析結果，深思面對107學年度因應「國語文寫作能力測驗」獨立施測，國文考科調整成全卷選擇題後，教材選文試題未來的發展可能及其之於國文考科的意義，作為未來試題研發或正式命題之參考。

**關鍵詞：**範文、教材選文、教材選文試題、國文考科

# **Review the Development and Change on the Item With Selected Articles in College Entrance Chinese Tests**

**Li-Ying Pan**

College Entrance Examination Center

## **Abstract**

Selected articles are the most essential learning materials to Chinese subject of senior high education. Senior high school teachers set it as an indicator to evaluate the degree of relevance between teaching in schools and the Chinese Test in College Entrance Exams. In fact, education policy in different periods obviously has been influenced the format and quantity of items with selected articles.

Initially, this paper demonstrates the format and quantity of items with selected articles has been changed with development of curriculum standards over decades, from the single-version textbook policy to the multiple-version textbook policy. In addition, item format and assessment effectiveness are clarified by analyzing items with selected articles in the portions of the General Scholastic Ability Test (GSAT Chinese) and the portions of the Advanced Subjects Test (AST Chinese) from 2009 to 2014. Finally, the writer points out the new/possible development direction and the meaning of items with selected articles, especially in the redesigned format of Chinese test with all multiple-items since 2018. This paper is expected to be an important reference for item research and item making in the future.

**Keywords: Chinese Test, Selected Articles, Item with Selected Articles.**

---

Li-Ying Pan, Specialist, College Entrance Examination Center

## 壹、前言

無論是學科能力測驗（簡稱學測）、指定科目考試（簡稱指考），或是其他各類型考試，國文考科的命題素材向來是媒體報導、社會關注的焦點。吸引媒體日光的，不外是流行歌詞、時事話題、電影戲劇等社會大眾較感興趣的題材，然對高中國文教師而言，一份大學入學考試國文考科試題取材的內容、涵蓋的面向，可是其檢視甚而用以調整教學的風向球。職是之故，在國文考科通貫古今、多元跨界的命題素材中，高中國文教師最關切的，也最能直接對應教學的，當屬高中國文教材範文。換句話說，國文考科試題選用哪些高中國文教材範文、選用比例高低，是高中國文教師評價試題呼應教學與否的指標。

實際上，高中國文教材範文入題的形式及其比例高低，也映照出不同時期的教育政策與命題理念。自 88 學年度起，高中各科教科書全面由「一綱一本」的統編制改為「一綱多本」的審定制，使得大學入學考試各考科命題依據由「一本」轉向「一綱」，而國文考科基於考試公平性，以及考題強調考出學生活用課內所學的能力等考量，試題取材自然避開各家出版社所選高中國文教材範文，然也因而讓部分高中學生認為讀國文課本無用、無心上課，影響高中國文教學。自此以往，高中國文教師乃積極呼籲國文考科應多考課本，增加高中國文教材範文入題比例，以安定高中國文教學現場。

95 學年度，「普通高級中學課程暫行綱要」（簡稱「95 暫綱」）正式實施，其「國文課程綱要」特別「酌選文言文篇章四十篇」，提供各家高中國文教科書出版業者編選參考。「95 暫綱」文言選文四十篇的出現，實是課綱修訂小組希望在一綱多本、教材多元的教育政策之下，「對高中國文教學內容做適當的規範」，並認為大學入學考試中心（簡稱「大考中心」）會將三家以上的出版社共同選錄的課文，納入命題的內容。換言之，課綱修訂小組之所以考慮編選古文四十篇核心教材，是「基於減輕學生負擔，考量教學實際需要而制定」

(教育部國文學科中心, 2005: 13)。<sup>1</sup>對此, 「大考中心」為因應「95 暫綱」所組成的研究小組指出:<sup>2</sup>

九五課綱的命題,<sup>3</sup>如果完全取材於文言文四十篇之外, 則四十篇的存在意義將受質疑; 但試題完全取材自四十篇, 又有偏本的不當。……由於學測與指考均以公平性為前提, 進而設計可測驗考生能力的試題, 故而命題向來不一定自課本內容取材, 也因此使得部分高中學生反映讀課本無用而荒廢學習。近年自教材選文命題的情形已漸漸增加, 九五課綱實施以後, 由於四十篇的存在, 命題適當反映教材內容, 也是可能的趨勢。試題可以分成兩個部分, 一部分來自課內, 學生只要能精熟, 便能得到肯定, 也降低師生的焦慮; 第二個部分, 為區別學生的程度, 來自課外的素材也是必要的。(洪國樑等, 2007: 73)

基於「命題適當反映教材內容」的理念, 研究小組提出「95 課綱測驗內容命題原則」時, 即特別標舉「教材選文之命題取材比例原則」, 將所有教材選文依選錄版本多寡分類, 並基於考試公平性的考量區別占分比例, 而不獨厚四十篇文言選文(大學入學考試中心, 2007)。<sup>4</sup>此一測驗內容命題原則, 明文

<sup>1</sup> 為推廣普通高級中學課程暫行綱要, 教育部共建置 22 科學科中心。各學科中心均須建置學科中心網站, 於網站上放置學科課程暫行綱要及教學詳細資料, 並編製該學科課程暫行綱要 Q&A 手冊。

<sup>2</sup> 大考中心辦理學測與指考皆依據高中課程綱要命題, 課綱調整時, 即會組成研究小組研議命題方向、試卷架構與題型, 並於正式考試前二年公告「考試說明」、前一年公告「參考試卷」, 提供應試考生與高中教師參考。

<sup>3</sup> 「普通高級中學課程暫行綱要」於 2004 年 8 月 31 日以教育部台中(一)字第 0930112130 號令修訂發布, 依照修訂暫行綱要所編輯之教科用書, 自 95 學年度起由一年級逐年實施, 是為「95 暫綱」。惟大考中心於執行相關研究計畫時, 認為「95 暫綱」既已正式施行, 應可稱之為「95 課綱」, 故研究報告逕以「95 課綱」代稱「95 暫綱」。教育部原定於 98 學年度起實施「普通高級中學課程綱要」(2008 年 1 月 24 日修正發布), 修正為自 99 學年度高中一年級逐年實施; 惟國文科與歷史科課程內容及實施日期另案發布, 在二科新修訂課程綱要未發布課程內容及實施日期前, 則依 2005 年 1 月 20 日修正發布之「普通高級中學課程暫行綱要」國文科及歷史科課程內容實施。故國文科直至 2010 年 10 月 14 日發布之「101 課綱」實施之前, 均依「95 暫綱」課程內容授課。

<sup>4</sup> 「教材選文之命題取材比例原則」有兩項原則:「1.教材選文, 按選錄版本之多寡, 分 A、B、C 三類。四至五家版本之共同選文為 A 類, 二至三家版本之共同選文為 B 類, 僅一家版本之選文為 C 類。C 類試題之總占分比例, 以不高於教材選文試題之 10%為原則; B 類試題之總

載於 96 年 10 月 5 日公告的「學測國文考試說明」與「指考國文考試說明」中，成為 98 年起施測之學測國文與指考國文命題組卷的規範。即使 101 學年度起高中國文課綱改易成「普通高級中學課程綱要」（簡稱「101 課綱」），將四十篇文言選文，調整成「文言篇章三十篇」，也持續沿用此原則（大學入學考試中心，2013）。

雖然已經明訂教材選文試題的命題原則，但高中國文教師仍企望出自教材選文的試題，能有固定且較高的占分比例。惟考量「教育的目的，不應只是局限於教材之中，命題雖應反映教材內容，但也須給予學生更多學習空間」，以及「國語文知能的鑑別，不宜制式、僵化，應賦予命題委員較大的命題空間」（大學入學考試中心，2007），故並未針對教材選文試題制定固定占分比例。

此外，依據「教材選文之命題取材比例原則」，唯有四至五家版本之共同選文沒有取材比例的限制，自然會被視作「命題適當反映教材內容」的熱門素材。然而，以「95 暫綱」五家版本各六冊高中國文教材來看（大學入學考試中心，2009），<sup>5</sup>四至五家版本之共同選文共 33 篇，其中有 23 篇是「95 暫綱」建議編選的四十篇文言選文，可見「95 暫綱」建議教材編選的四十篇文言篇目，確實發揮了顯著的引導效果。

然而，若將這些熱門篇目往前回溯、對照統編本末期的高中國文課本（蘇雅莉，2005：13），<sup>6</sup>就會發覺這些經典範文早就長時間存在於高中國文課本；若往後推移、對照「101 課綱」文言篇章三十篇，也可以發現其中有 27 篇重複。這些重複性極高的經典範文，素來就是自傳統大學聯考時代以來，大考國文考

---

占分比例，以不高於教材選文試題之 40% 為原則；A 類試題不受上述比例之限制。2. 學測之命題取材，以各版本教材一至四冊為依據；指考之命題取材，以各版本教材一至六冊為依據。」  
<sup>5</sup> 95 暫綱高中國文審定本有三民、南一、翰林、龍騰、康熹五家出版社編印。大考中心會整理每年高中應屆考生於高中三年所使用之五家版本教材選文篇目，統計其選錄情形。本處引用 98 學年度（依據 95 暫綱命題的第一年）高中應屆考生高中三年所使用之高中國文教材篇目統計結果。

<sup>6</sup> 民國 42 年（1953）起，高中國文教科書由政府統一編印發行，習稱「統編本」；直到民國 88 年（1999）才開放民間審定本。長達 40 餘年的統編本時期，課程標準共經過 4 次修訂：民國 42 年（1953）、民國 51 年（1962）、60 年（1971）、72 年（1983）。本文所謂統編本末期的高中國文課本，係指依據民國 72 年高中國文課程標準編選者。

科常援引的命題素材。於此，不禁好奇當經典範文融入每次大考國文考題時，如何翻轉出不同以往的面目？是否有其試題設計上的限制？又，長久以來，教材選文試題究竟被設計成哪些試題類型？是否會因教材選文為考生所熟悉，而影響其難度、鑑別度？此外，107 學年度起，「國語文寫作能力測驗」獨立施測，學測國文與指考國文將改為全部選擇題。<sup>7</sup>是以，當教材選文試題採用選擇題設計時，除了既有題型之外，是否有最能彰顯教材選文教學意義的試題設計模式呢？

由於自 88 學年度開放民間編輯高中國文教科書以來，各版本每年收錄之選文篇目互有出入，尤其是古典詩歌、現代散文等部分各版本選錄文本難見交集，因此 91~103 年學測國文、指考國文所指的教材選文試題，也略有不同。為了聚焦討論上述問題，並便於進行跨年度分析，本文擬將教材選文試題的「教材」鎖定為「95 暫綱」四十篇文言選文，暫且排除其他教材選文；如前所述，「95 暫綱」四十篇文言選文幾已囊括統編本以來之經典範文，應具有代表性。

為初步掌握教材選文試題之於整卷試題的比例消長與意義，本文擬先分析教材選文試題於「一綱一本」到「一綱多本」不同教育背景中的變化。其次，將集中分析依據「95 暫綱」命題的 98~103 學年度學測國文、指考國文教材選文試題，了解其試題類型分布狀況及其測驗效能。最後，為充分探討教材選文試題以選擇題設計的各種可能或最適合的模式，擬兼採筆者於 99 年所進行的「教材選文試題研究用試卷」測試結果，並綜合前述分析，深思面對 107 學年度因應「國語文寫作能力測驗」獨立施測，國文考科調整成全卷選擇題後，<sup>8</sup>教材選文試題未來的發展可能及其之於國文考科的意義，作為未來試題研發或正式命題之參考。

---

<sup>7</sup> 大考中心執行招聯會委託、教育部補助「大學招生及入學考試調整研究方案」計畫（2012 年 11 月至 2014 年 12 月），提出中程（107 學年度至 109 學年度）考試方面的最大調整為：「自 107 學年度起，國語文寫作能力測驗正式獨立施測、學科能力測驗與指定科目考試國文考科改為全部選擇題；學科能力測驗國文考科、英文考科增加測驗範圍至第五學期。」此案業經 2014 年 5 月 22 日招聯會 102 學年度第 1 次臨時會員大會審查通過，以及教育部 2014 年 6 月 26 日臺教高（四）字第 1030083471 號函同意辦理。

<sup>8</sup> 此案業經 103 年 5 月 22 日招聯會 102 學年度第 1 次臨時會員大會審查通過，以及教育部 103 年 6 月 26 日臺教高（四）字第 1030083471 號函同意辦理。

## 貳、從「一綱一本」到「一綱多本」： 教材選文試題的演變

88 學年度，是高中教科書由「一綱一本」走向「一綱多本」的分水嶺；對大學入學考試而言，則是從 91 學年度起調整命題方式——命題依據由以「部定教科書」為主，轉向以「課程標準或課程綱要」為主，而不偏袒任一版本教科書。因此，以下擬以 91 學年度為分界點，將時間往前或往後推移，探討教材選文試題在「一綱一本」和「一綱多本」不同教育背景中的演變。

### 一、「一綱一本」時期的教材選文試題

91 學年度以前，大學入學考試國文考科的試題取材，可明確分為二部分：課內與課外；惟其課內素材，除六冊國文課本課文外，還包含六冊《中國文化基本教材》。<sup>9</sup>此外，91 學年度也是「大學多元入學新方案」的啟動年，<sup>10</sup>在此之前，大學入學考試主要有二：一是自民國 43 年開始舉行的大學聯考；二是自民國 83 年開始配合「推薦甄選入學」施行的學科能力測驗。

若分析 86~90 學年度聯考和學測各五年國文考科試題（參見表 1），可以發現除 89 學年度特別突出外，學測國文課內取材占分比例，均比大學聯考低。

表 1、86~90 學年度大學聯考與學測國文考科課內取材比例

學年度	86	87	88	89	90
聯考(%)	39	32	35	54	39
學測(%)	27	29	28	41	24

學測適用推薦甄選入學管道，而當時「推薦甄選入學」的對象是針對各高中

<sup>9</sup> 《中國文化基本教材》內容，選自《論語》、《孟子》、《大學》和《中庸》四書。

<sup>10</sup> 「大學多元入學新方案」是大學招生策進會於 88 年 6 月 21 日通過之入學方式，主要的精神與目標，在於「考招分離」及「多元入學」，也就是考試由常設機構（即大學入學考試中心）辦理；招生則由各大學校系自主，可單獨或聯合招生。至於入學方式的具體內容，則規劃為二類：純以考試篩選的「考試分發入學制」及將現行且性質相近的申請入學與推薦甄選合而為「甄選入學制」。

所推薦具有特殊才能、性向或學科成績特優的高中學生，經由學測的甄別，及各大學校系依據其特色所設計的考試，以選拔適才適所的學生進入大學就讀。」

（管美蓉，1995：1）學測測驗的目的，係著眼於一般高中生國文程度之檢定，意在評量高中生活用課內所學的能力，命題精神本就與聯考不同，故可預期其課內取材比例較低。

89 學年度，學測國文課內取材占分比例之所以較其他四年高，是因為在非選擇題的第一大題，選用統編本第五冊課文——陳列〈八通關種種〉，命製配分 18 分的「文章賞析」題，大幅提高課內取材占分比例。然同年的大學聯考課內取材高達 54%，則全出自選擇題；選擇題占 60 分，以課內素材命題高達 90%。89 學年度課內取材比例若僅以 86~90 學年度五年比較，自屬殊異，但若再往前推移五年，則可以發現 81~85 學年度課內取材比例均在 50%以上，且全集中在選擇題（參見表 2）。

表2、81~85學年度大學聯考國文考科課內取材比例

學年度	81	82	83	84	85
占分%	50	53	54	56	54

換言之，89 學年度大學聯考國文試題只是回歸 85 學年度以前的「傳統」。至於 86~88 學年度大學聯考國文考科，係受到學測國文試題生活化、多元化等特質影響，因而調降了課內取材的比例。<sup>11</sup>89 學年度大學聯考國文考題的回歸傳統，是受到「近年題型漸趨活潑、不受限於教材的趨勢下所引發的『課本無用』說」影響，方大量選用課內素材命題，「回歸課本」（鄭采芸，2001a：39）。

大學聯考國文考科「回歸課本」的試題，多屬於記憶層次的題目，以 89 學年度大學聯考國文考科第 2 題為例：

<sup>11</sup> 「自 83 年大考中心舉辦學科能力測驗國文科試題首度面世，出現革命性的變革以來，較以往試題更加生活化、多元化且不受限於教材的命題取向已逐漸為高中師生所接受，影響所及，自 86 年至 88 年的國文聯考試題亦全面地朝此趨勢邁進。」（鄭采芸，2001a：39）。



歷史散文多載人物出處進退的事跡，選出下列敘述正確的選項：

- (A) 召公引用《周書》：「皇天無親，惟德是輔」勸諫厲王廣開言路，接納民意
- (B) 劉邦赴鴻門宴，宴中項伯起而舞劍，常意在沛公
- \* (C) 齊湣王因孟嘗君挾外援以自重，心生恐懼，故復以孟嘗君為相
- (D) 鄭莊公因秦、晉、楚三國出兵攻鄭，形勢險惡，故要求燭之武連夜赴秦軍說服秦穆公退兵

(89聯考第2題：P=39%、D=0.46)<sup>12</sup>

考生必須熟悉高中國文課本第五冊第十二課〈宮之奇諫假道〉、第六冊第十二課〈召公諫厲王弭謗〉、第六冊第十課〈鴻門之宴〉、第四冊第九課〈馮諼客孟嘗君〉，以及第三冊第五課〈燭之武退秦師〉的文章細節，才能判斷對錯，如選項(A)錯在「皇天無親，唯德是輔」是宮之奇諫晉侯勿假道之語，而非召公諫厲王之語；選項(B)錯在是項莊而非項伯；選項(D)錯在出兵之國只有秦、晉而沒有楚，可知本題所測的是考生對課文的熟悉度。89 學年度大學聯考國文考科選擇題 25 題中，就約有 10 題採用類似的命題手法，亦即作答的關鍵在於考生對課文內容的熟悉度，而非理解、分析的能力。

傳統大學聯考國文考科另有一種常見的文意理解題型，亦即摘錄課文中的某一句話，要求考生判斷文意，例如 85 學年度第 1 題：

「之推不得已而仕於亂世，猶為此言，尚有小宛詩人之意。」(〈廉恥〉)

「小宛詩人之意」是：

- (A) 悲歎世衰道微，人心不古，極為憤慨
- \* (B) 譏刺政教失常，人多變節，並戒慎自勉

<sup>12</sup> 「P 值」是指答對該題的考生在全體考生中所占的百分比，又稱「得分率」。「D 值」指的是試題區分考生優劣功用。可以用不同的指數來形容鑑別功能的大小，本文採用的是傳統理論的「D 值」(Discrimination Index)。鑑別度是從總成績排名前 33% 的高分組 (high score group) 得分率減去總成績排名後 33% 的低分組 (low score group) 得分率所得之差，即  $D = Ph - Pl$ 。D 值高則試題區分考生的功用強，反之則功用弱。

(C)諷諭奸佞當道，忠言逆耳，以勸君上

(D)慨歎匡國無人，難以為政，深以為憾

(85聯考第1題：P=82%、D=0.30)

作答本題，必須知道〈廉恥〉一文的篇章大意，才能掌握題目中顏之推「猶為此言」所指為何，也才能判斷「小宛詩人之意」。此外，另有一題之中包含幾篇課文者，例如 85 學年度第 19 題：

下列敘述，何者正確？

(A)「適先生麥戶入，聞兩童子音琅琅然，不覺莞爾，連呼則則」(祭妹文)，

先生之意，贊歎兩童子有音樂天份

\*(B)「蔽日兮敵若雲，矢交墜兮士爭先」(國殤)，寫戰況激烈，士卒奮勇

\*(C)「朝發黃牛，暮宿黃牛，三朝三暮，黃牛如故」(水經江水注)，寫黃

牛山之高，及此段水路之紆曲

(D)「牧以讒誅，邯鄲為郡」(六國論)，意謂趙國割邯鄲求和

\*(E)「唯仁者能好人，能惡人」(論語)，意謂仁者對人之好惡皆能合於理

(85聯考第19題：P=76%、D=0.26)

判斷本題各選項的基礎，仍難免建立在對課文的熟悉度上，對認真熟讀課文的考生並不困難，莫怪乎，雖為多選題，得分率仍高達 76%。然而，若題目側重課文中的細節，將會產生引導考生背誦課本細節之弊，而這也是大學聯考據「本」命題而飽受批評之處。

其實，在「一綱一本」教育背景下，以試題多元化、靈活取勝的學測國文取材自課內素材的試題，也有類似的命題方式，惟題數較少，且命題取向亦有所區別。例如 89 學年度學測國文第 4 題：

下列文句中，「」內詞義解釋正確的選項是：

\*(A)「若舍鄭以為東道主，行李之往來，共其乏困，君亦無所害。」「行

李」指使者

(B)「太尉曰：吾未晡食，請假設草具。既食，曰：吾疾作，願留宿門下。」

「哺食」即餵食

(C)「晉獻文子成室，晉大夫發焉。張老曰：美哉輪焉，美哉奐焉。」「成室」即結婚

(D)「若乃綜述性靈，數寫器象，鏤心鳥跡之中，織辭魚網之上，其為彪炳，縟采名矣。」「鳥跡」指大自然之景物

(89學測第4題：P=89%、D=0.19)

同樣引用課文文句，學測國文所引通常文句較長，此是試圖將答題關鍵適度從記憶層次，轉移到理解層次，即便考生不憑記憶，直接判讀選項敘述，也能推導出正確答案。

此外，學測國文也有直接引用課文篇名，測驗考生熟悉度的試題，例如 84 學年度學測國文第 13 題：

有關〈桃花源記〉、〈岳陽樓記〉、〈黃州快哉亭記〉，下列選項何者正確？

(A)三文主旨都在表現作者民胞物與的胸襟

(B)三文作者除〈桃花源記〉外，皆列名於唐宋古文八大家

\*(C)就文章作法言，〈岳陽樓記〉、〈黃州快哉亭記〉皆有議論，唯〈桃花源記〉通篇敘事

(D)桃花源、岳陽樓、快哉亭三者皆實有，分別在武陵、巴陵、黃州三地

(84學測第13題：P=62%、D=0.39)

本題選取〈桃花源記〉、〈岳陽樓記〉、〈黃州快哉亭記〉三篇課文，測驗考生從主旨、作者、文章作法、內容，綜合理解三篇課文及其作者的程度。雖難免基於考生對課文的熟悉度命題，但由其設問點可知命題者並未從細節刻意設下陷阱，此與聯考試題亦有所不同。誠然，大學聯考與學測因選才取向不同，秉持的命題理念亦有所不同，即便同樣處於「一綱一本」的教育背景下，選用相同的高中國文課文命題，也會展現不同的試題風貌。

不過，綜觀「一綱一本」時期的國文考科試題，無論是大學聯考或學科能

力測驗，關於命題素材選用課文一項，似乎面臨看似不同卻又相似的壓力。首先，就大學聯考國文考科而言，85 學年度以前，課內取材占分比例雖超過 50%，然也有論者或批評「取材未充分運用各冊範文，至少應超過二分之一才理想」（薛瑩瑩，1994：16）、「取材課數太少，只占三分之一強」（劉莞莞，1995：22）；或稱許「能涵蓋六冊以及《論語》、《孟子》，試題平均分配到所學的十二本課本中，不會讓考生覺得偏重在某一冊出題」（陳正家，1996：21）；甚而直言「考試領導教學已是不爭的事實，因此測驗內容分布及試題在各冊占分情形對教學而言亦有其影響力，因此若能以包含測驗項目及冊數分布的雙向細目表加以檢視，應較可避免分布不均的情形」（陳正家，1997：19）。由上述評論可知，在大學聯考國文考科有限的題數（約 25 題選擇題、1 至 2 題非選擇題）中，不僅被期待要多取材自課內範文，還必須注意是否平均分布在六冊之中。

至於課內取材占分比例明顯少於大學聯考的學測國文，似從推出之初，即受到教學現場籲請提高課內素材的壓力，如 84 學年度即有如下之評論與建議：

不過，對於許多人所擔心的課內外比重的問題，我們也希望能有一套能界定高中所學範圍及所應具備的能力和知識的具體標準，使命題者及教學者均有所依循，使測驗語文能力的考查更能落實。（管美蓉，1995：21）

學測國文強調測驗考生的語文能力，認為「高中國文教學應重視語文應用能力的訓練。國文教學的目的，並非要考生熟悉課文，而是要能應用」（管美蓉，1997：24），因而提倡試題取材「應朝向提昇學生語文能力的方向思考，並加強課外素材與課內教材的聯繫，使學生在課堂上所學的知識、所培養的能力，能得到更多應用與發揮的機會」（王慧卿、管美蓉，1999：27）。基於此一理念，學測國文試題取材跳脫教材之侷限，惟於 89 學年度受到外界質疑「課本無用」的壓力，短暫回歸課本，90 學年度又回到強調語文能力的命題模式。

由於學測國文試題取材早就不受限於課本，且「在多年的測試經驗下，亦逐漸證明『課外知識亦能測出課內能力』的測驗功能」（鄭采芸，2001b：46），故對於 91 學年度即將面臨的「一綱多本」、教材開放的情形，並不會產生適應上的問題。惟「因可供取材的空間頗大，在整體配分設計上，應力求各類文體（散文、詩歌、小說）及文言白話的平均性，以提高測驗功能的完整性」（鄭采芸，2001b：46）。頗耐人尋味地，類近於大學聯考六冊取材分布均勻的問題，學測國文在教材開放後，似亦須將各文體分布情形納入命題考量。

## 二、「一綱多本」初期的教材選文試題

91 學年度起，大學招生及入學考試制度採行「大學多元入學新方案」，在「考招分離」的精神下，考試由大考中心專責辦理，配合多元的招生管道，辦理測試學生基本學科能力的「學科能力測驗」，和測試學生進階學科知能的「指定科目考試」。其次，91 學年度起，首批使用教科書審定本的高中學生參加大學入學考試，在「一綱多本」的情形下，各考科的命題將以課程綱要所列之主要概念為原則，並依據各考科的測驗目標設計試題。

91 學年度起，學測國文與指考國文依據教育部於民國 84 年修訂、88 年度起實施的「高級中學國文課程標準」（簡稱「88 課標」）命題。「88 課標」對於高中國文六冊範文之編選，僅就高中三學年語體文與文言文之比例、各類文體之比例（記敘文、論說文、抒情文），以及範文篇數之配置（如文言文部分，第一學年選錄唐宋文 15 篇、第二學年選錄唐宋明清文 17 篇、第三學年選錄先秦兩漢六朝文 17 篇等）三方面予以規範。除國文教材外，另還建議六冊《中國文化基本教材》第一～三冊編選「論語選讀」、第四～五冊編選「孟子選讀」、第六冊編選「學庸選讀」。在此編書方針指引下，各家出版社所編纂之高中國文教科書選文各具特色。

高中國文教科書開放之後，各家出版社莫不傾力投注，延聘學者專家與

高中教師研發高中教材。一時之間，高中國文教科書紛然燦爛，令人眼花撩亂。民國88年（1999）初開放時共有八家，分別為：三民書局、大同資訊、正中書局、南一書局、東華書局、建宏書局、龍騰文化、翰林書局等，經過五年的市場激烈競爭，正中書局、東華書局、建宏書局三家退出，大同資訊重整為康熙圖書網路公司，三民書局由關係企業東大書局推出另一套教材，因此民國93（2004）學年度時，高中國文教科書共計：三民、東大、南一、康熙、龍騰、翰林等六種版本。（蘇雅莉，2005：100-101）

高中國文教科書出版社多達 6~8 家，所選錄之文章亦紛陳不一，惟「文言文部分可說大同小異，〈師說〉、〈與元微之書〉、〈岳陽樓記〉、〈醉翁亭記〉、〈赤壁賦〉、〈六國論〉、〈黃州快哉亭記〉、〈廉恥〉、〈出師表〉、〈勸學〉、〈桃花源記〉、〈諫逐客書〉、〈鴻門宴〉等經典古文，仍為各家必選之篇章；而柳宗元、司馬光、袁枚、曹丕、《莊子》、《韓非子》、《左傳》、《戰國策》等名家與經典，雖互有出入，但已是教材必讀之作品」（蘇雅莉，2005：103）。可見古典選文部分或因對「經典」較具共識，或受到統編本與高中教師長期以來授課習慣影響，各家版本較有交集。不過，在語體文部分，可就各有偏好、琳瑯滿目，較少交集。

直至 98 學年度大學入學考試轉而依據「95 暫綱」命題以前，91~97 學年度係依據「88 課標」命題。然因教材版本開放，基於考試公平性，當時對選用教材選文作為命題素材的不成文規定是：三家以上版本所選的文章，即可以作為命題素材。若分析 91~97 學年學測和指考國文考科教材選文試題占分比例（參見表 3），可以發現每年學測國文教材選文試題比例偏低，91 學年度甚而沒有自各版教材選文取材者；指考國文教材選文試題取材比例，則有逐年增加之趨勢。

表3、91~97學年度學測國文與指考國文教材選文試題占分比例

學年度	91	92	93	94	95	96	97
學測(%)	0	3	2	3	6	6	5
指考(%)	3	14	12	16	27	26	30

學測國文旨在測驗考生應用課內所學的能力，故其自教材選文取材比例偏低，是可以預期的。若進一步檢視 91~97 學年度學測國文 13 題教材選文試題，有 5 題是直接引用選文篇目，測驗考生對選文的熟悉程度，試舉 96 學年度學測國文第 21 題為例：

國文課堂上討論「宋代貶謫文學」，範圍為范仲淹〈岳陽樓記〉、歐陽脩〈醉翁亭記〉、蘇轍〈黃州快哉亭記〉，則下列敘述，正確的選項是：

- (A)三篇文章雖皆流露遭逢貶謫的感慨，仍不忘對時局提出諍言  
 (B)三篇文章的敘寫次序皆為：登高望遠→遙望京城→抒發感懷→物我合一  
 (C)歐陽脩〈醉翁亭記〉認為官運難卜，應該及時享受與民同遊共飲的快樂  
 \*(D)范仲淹〈岳陽樓記〉認為儘管仕途受挫，知識分子仍當以百姓安樂為念  
 \*(E)蘇轍〈黃州快哉亭記〉認為心胸坦然，超越人生的缺憾，才能擁有自在的生命

(96學測第21題：P=37%、D=0.37)

本題命題模式可見於「一綱一本」時期的國文考科試題，並非新創，惟其得以出現在「一綱多本」時期，係因所選范仲淹〈岳陽樓記〉、歐陽脩〈醉翁亭記〉、蘇轍〈黃州快哉亭記〉三篇，為 6 家版本共同選文。在共同選文的基礎上，才能設計記憶層次的試題。

95 學年度學測國文第 18 題，則是比較契合學測國文生活化氣息的設計方式：

近年知性之旅甚為流行，或依據作家生平經歷、作品內容規畫文學之旅；或依據歷史掌故、地理環境規畫古蹟之旅。下列藝文之旅的主題，與作品內容相關的配對選項是：

- \* (A) 右軍書藝之旅——曾鞏〈墨池記〉
- (B) 遊園賞花之旅——陶淵明〈桃花源記〉
- (C) 農田酒鄉之旅——歐陽脩〈醉翁亭記〉
- \* (D) 民俗曲藝之旅——劉鶚〈明湖居聽書〉
- (E) 赤壁泛舟之旅——蘇轍〈黃州快哉亭記〉

(95學測第18題：P=22%、D=0.22)

本題「在題幹上有所變化，以近年流行的藝文之旅為主軸，要求學生思考藝文之旅主題與作品內容之相關性，使古典文學與今人生活頓生聯繫，增添了活潑的趣味」(曾佩芬，2006：34)，符合學測國文活用課內所學的命題理念。至於其他教材選文試題，則多是僅於其中一、二選項取材教材選文，測驗考生對字詞意義、文意或詞性的理解，暫且不表。

指考國文接續傳統大學聯考，測驗範圍涵蓋高中三年所學，相較於以高一、高二課程為測驗範圍的學測國文，各版教材共同選文篇數較多，堪作命題素材者也相對較多；其次，不同於學測國文試題的生活化取向，指考國文設定在測驗考生進階的、深入的語文知識與能力，故其命題取材宜較具文學或文化深度，或是其教材選文試題占分比例遠高於學測國文的原因。

91~97學年度指考國文教材選文試題約有36題，其中取材自經典古文者，則有23題，這是因為各版共同選文多是古典選文。若進一步檢視這23道試題，則可以發現多為要求考生判斷其中某一字詞意義或詞性的題型，如91學年度指考國文第19題：



下列敘述，正確的選項是：

- \* (A) 諸葛亮〈出師表〉所謂「開張聖聽」即指「廣開言路」
- (B) 蘇軾〈赤壁賦〉所謂「滄海之一粟」即指「滄海遺珠」
- \* (C) 白居易〈與元微之書〉所謂「方寸甚安」即指「內心安泰」
- (D) 蘇轍〈黃州快哉亭記〉所謂「蓬戶甕牖」等同於「儉以養廉」
- (E) 韓愈〈師說〉所謂「不恥相師」與「君子不齒」，「不恥」與「不齒」意義相近

(91指考第19題：P=60%、D=0.46)

本題題型常見於傳統大學聯考，考的是經典古文中的某一個詞彙的解釋對錯，只要讀過這些篇章，應可以輕鬆作答；不過值得玩味的是，本題是 91 學年度唯一的教材選文試題，鑑別度高達 0.46，高分組與低分組考生的得分率有顯著差距，或可推測在教材開放之下，對經典選文的熟悉度，反而變成學生的一大考驗。

91 學年度是因應「一綱多本」命題的第一年，國文考科著重考出學生的語文能力，也就是轉化課內所學的語文應用能力，是以無論學測或指考，相較於 90 學年度大學聯考與學測，均大幅減少教材選文取材比例。有關教材開放後的考試依據與範圍，部分高中教師本就對於準備國文考試是否要通讀所有版本，心存疑慮，而 91 學年度學測國文考題完全沒有出現教材選文，指考國文僅出現 1 題，高中教師自然感到焦慮。因此，在 91 學年度指考國文考後大考中心辦理的試題分析座談會上，多數高中教師希望命題取材「不要刻意避開六家版本，要考量學生高中三年學習成果與能力」（大學入學考試中心，2002）。

或因如此，92 學年度以後指考國文教材選文試題比例逐年提高，甚而在 94 學年度以後出現取材自國文教材的非選擇題，顯著增加占分比例。若先就選擇題部分來看，可以發現 23 道取材自經典古文的教材選文試題，除 1 題鑑別度低於 0.20 以外，其餘均在 0.20 以上，更有 12 題鑑別度大於 0.40。其中，鑑別度最高者為 97 學年度指考國文第 22 題：

歐陽脩〈醉翁亭記〉：「有亭翼然臨於泉上者，醉翁亭也」，其中「有亭翼然臨於泉上者」，意即「有翼然臨於泉上之亭」。下列文句「」內屬於這種造句方式的選項是：

(A)蓋「有不知而作之者」，我無是也

\* (B)村南「有夫婦守貧者」，織紡井臼，佐讀勤苦

\* (C)軻曰：今「有一言可以解燕國之患而報將軍之仇者」，何如

\* (D)昔楚襄王從宋玉、景差於蘭臺之宮，「有風颯然至者」，王披襟當之

(E)如「有不嗜殺人者」，則天下之民，皆引領而望之矣，誠如是也，民歸之，由水之就下，沛然誰能禦之

(97指考第22題：P=37%、D=0.56)

本題於題幹中以各版本高中國文教材均選錄的歐陽脩〈醉翁亭記〉為例，要求考生判斷選項中的文句是否亦為倒裝句，屬於語法題。此外，據悉「本題各有 28%低分組、5%高分組考生棄答，其全體考生棄答率 15%，亦是本卷選擇題中最高的，可見本題雖多出自高中國文教材選文，但分析文句造句方式的語法問題，或許是考生較為陌生的領域」（潘莉瑩，2008：59）。本題具有高鑑別度，能顯著拉開高分組與低分組考生的差距，發揮鑑別效果。

有趣的是，唯一的低鑑別度試題也出自 97 學年度指考國文，且看第 11 題：

文章中常會以一、二關鍵字，做為凸顯該段或該篇文章主旨的樞紐。閱讀下文，選出其中的關鍵字：

積土成山，風雨興焉；積水成淵，蛟龍生焉；積善成德，而神明自得，聖心備焉。故不積跬步，無以至千里；不積小流，無以成江海。（《荀子·勸學》）

(A)山、海 (B)神、聖 \* (C)積、成 (D)不、無

(97指考第11題：P=94%、D=0.11)

本題直接引用各版本共同選文〈勸學〉的一段文字，要求考生辨析關鍵字。惟所引文字歷述「積土成山」、「積水成淵」、「積善成德」之利，故可輕易

將重複出現的「積」字判斷為關鍵字；這種答案明顯就在引文每句首字的設計，低分組考生也能輕易判斷，故鑑別度僅 0.11。

以文章關鍵字提問的教材選文試題，還有 96 學年度指考國文第 9 題：

以「也」字為句尾詞，《論語》、《孟子》及先秦諸子已多見，宋人散文亦好用之，其中使用「也」字形成特殊風格而最為後人所稱頌的文章是：

- (A)蘇洵〈六國論〉      (B)蘇軾〈留侯論〉  
(C)曾鞏〈墨池記〉      \*(D)歐陽脩〈醉翁亭記〉

(96指考第9題：P=40%、D=0.46)

相較於 97 學年度指考國文第 11 題，本題屬於記憶層次的題目。不過，歐陽脩〈醉翁亭記〉是各版本教材共同選文，全文共用 21 個「也」字作句尾，形成此文特有的風格及藝術效果，也是高中國文教師講課的重點，但考生得分率竟只有 40%，頗令人詫異。據悉，本題考生放棄作答的比例也是全卷之冠（潘莉瑩，2007：38）。筆者當年撰寫試題分析報告時，也頗有感觸：

雖然本題測驗考生使用「也」字形成特殊風格的文章，感覺有些瑣碎而偏重記憶，但本題所選文章卻是高中生於國文課堂上必然誦讀過的，然而本題通過率居然不滿 50%。這樣的情形不免令人憂心在長期強調不重刻板記憶、強調能力的國文教學與考試環境上，是否反而揚棄了原本基本而扎實的國文訓練？或許這樣的現象，正好也反映出這些年來由於考題不盡從高中國文課本直接出題，考生以為國文課本無用的心態。（潘莉瑩，2007：38）

教材選文入題與否的問題一直在高中教學端與大考命題端迴盪，在考試引導教學的強大氛圍下，部分學生對國文課本棄而不讀，對課堂教學充耳不聞，沒有知識的吸收，又何來轉化、應用？因此，大考命題嘗試將教材選文入非選擇題，以更顯著的篇幅，強調經典選文的重要性。

這時期的非選擇題共有 4 題：94 學年度指考國文「簡答」（9%）取材自《論語·陽貨》、95 學年度指考國文「簡答」（18%）取材自《孟子·盡心上》，二者均取材自《中國文化基本教材》；<sup>13</sup>96 學年度指考國文「語譯」（18%）取材自共同選文李斯〈諫逐客書〉、97 學年度指考國文「擴寫」（18%）取材自共同選文司馬遷〈鴻門宴〉（《史記·項羽本紀》）。茲舉 96 學年度指考國文「語譯題」為例：

請將下列文言文譯為語體文，並注意新式標點的正確使用：

是以泰山不讓土壤，故能成其大；河海不擇細流，故能就其深；王者不卻眾庶，故能明其德。是以地無四方，民無異國，四時充美，鬼神降福，此五帝三王之所以無敵也。今乃棄黔首以資敵國，卻賓客以業諸侯，使天下之士，退而不敢西向，裹足不入秦，此所謂藉寇兵而贖盜糧者也。

（李斯〈諫逐客書〉）

翻譯，是高中教師教導學生學習文言文的基本教學方法，故以翻譯設計考題，對考生而言當不陌生。再者，「由於李斯〈諫逐客書〉是高中國文課堂講授過的篇章，所以考生大抵都能將本題所引段落翻譯成語體文，唯翻譯文字暢達有別。至於影響翻譯文字流暢性的原因，往往在於考生對於部分文句、詞語認知不清、翻譯錯誤，才會形成翻譯文句不通暢的問題」（潘莉瑩，2007：69）。本題考生平均得分 8.34，平均得分率為 46.33%，是四年之中最高者，或可知「語譯」確實是考生最能掌握的題型。<sup>14</sup>

自 94 學年度以《中國文化基本教材》入非選擇題，96 學年度繼以高中國文教材共同選文設計非選擇題後，或因高中國文教師對此多持肯定態度，往後每年學測國文或指考國文皆有類似的題型。

<sup>13</sup> 《中國文化基本教材》入非選擇題並非始於 94 年，早在 84 學年度學測國文即選用「山徑之蹊間，介然用之而成路，為間不用，則茅塞之矣。」（《孟子》〈盡心〉下）命製成文章擴寫題。

<sup>14</sup> 94 學年度「簡答」平均得分率 27.67%、95 學年度「簡答」平均得分率 41.72%、96 學年度「語譯」46.33%、97 學年度「擴寫」33.33%。

如若嘗試歸納教材選文試題從「一綱一本」時期到「一綱多本」初期（91 學年度～97 學年度）的變化，首先可以看出教材選文試題的比例消長：若以 86～90 學年度代表「一綱一本」時期，大學聯考課內取材占分比例平均約 40%、學測國文約 30%；「一綱多本」初期，學測國文教材選文占分比例平均約 4%、指考國文約 18%；二時期相較，自是比例懸殊。這當然與教材版本開放之後，共同選文篇數較少有關，但也與學測國文、指考國文的測驗目標有關：學測國文、指考國文著重測驗考生吸收課內知識，結合生活經驗或課外閱讀經驗，活用、轉化的語文知能，加以教材開放之後，課內、課外的界線模糊，教材的固定疆界已然破除，是以命題取材自然跳脫教材選文。

惟在考試引導教學的氛圍下，「考試不考、學生不讀」的現象在高中教學現場持續延燒，而部分教材選文試題似乎也反映出低分組考生直接放棄作答，或是課內學習工夫不足的現象，命題似乎應該適度反映教學，宜積極選用經典選文設計試題。然經典選文流傳久遠，早在傳統大學聯考時期即屬於常見的命題素材，該如何翻新考點、不落入傳統題型窠臼，實是對命題者的一大考驗。

### 參、「95暫綱文言文選文四十篇」的效應： 教材選文試題的發展

「95 暫綱」特別「酌選文言文篇章四十篇」，提供各家高中國文教科書出版業者編選參考。四十篇另也被課綱小組賦予在「一綱多本」的情形下，適度集中各版教材選文篇目，減輕教師授課與學生應試壓力的期許。大考中心基於「命題適當反映教材內容」的理念，特別制定「教材選文之命題取材比例」，將所有教材選文依選錄版本多寡分為 A、B、C 三類，並在組卷時依其分類規範不同的占分比例。

實際整理各版本教材選文篇目，以「95 暫綱」首屆高中生所使用的高中三年國文教材來看，可以發現在 33 篇 A 類選文中，「文言文選文四十篇」占了

23 篇；55 篇 B 類選文，「文言文選文四十篇」占了 7 篇；另也有 4 篇「文言文選文四十篇」僅有 1 家版本納入正課，是為 C 類選文；甚而有 6 篇被放在附錄之中。<sup>15</sup>或可知命題的熱門篇目亦應集中在 23 篇 A 類選文。

直至 101 學年度高中國文課程綱要轉換成「101 課綱」之前，95~100 學年度實施「95 暫綱」，而 98~103 學年度學測國文、指考國文適用「95 暫綱」命題。若分析 98~103 學年學測和指考國文考科教材選文試題占分比例（參見表 4），可以發現學測國文教材選文試題比例較「一綱一本」初期（91~97 學年度）明顯提高，反倒是指考國文並未延續前期的成長趨勢，在 98 學年度時比例陡降，而這六年之中也互有消長。

表 4、98~103 學年度學測國文與指考國文教材選文試題占分比例

學年度	98	99	100	101	102	103
學測(%)	16	30	19	31	30	28
指考(%)	19	34	11	33	12	10

若將教材限定為「文言文選文四十篇」，則其試題占分比例（參見表 5）與未排除其他選文以前差距不大，足見「95 暫綱」教材選文試題之素材，是以「文言文選文四十篇」為主。

表 5、98~103 學年度學測國文與指考國文教材選文（四十篇）試題占分比例

學年度	98	99	100	101	102	103
學測(%)	16	25	19	28	24	25
指考(%)	19	31	11	33	12	10

98~103 學年度國文考科（包含學測國文與指考國文），以「文言文選文四十篇」為主的教材選文試題共 70 題，若進而依現行國文考科 14 項試題類型，

<sup>15</sup> 各版本教材選文篇目選錄次數之計算，係將各詩、各文、各語錄獨立計算，例如某課古詩選選了 2 首詩，即獨立為 2 個篇目，各自計算其各版本選錄次數。次數之計算，則依學測國文、指考國文不同的測驗範圍，各自計算各版本選錄次數。

分析其分布狀況（參見表 6），可以發現以「閱讀理解題」設計者最多，有 12 題，而「字義題」10 題次之；再次為「語文表達題（亦即非選擇題）」9 題；可知自 96 學年度指考國文以高中國文教材選文設計非選擇題以來，非選擇題題型漸為教材選文試題之固定題型。

表 6、98~103 學年度國文考科教材（四十篇）選文試題類型分布狀況

項目	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
試題類型	字音	字形	字義	詞語成語	修辭	語法	重組	文章章法	閱讀理解	文學鑑賞	文學知識	文化知識	應用文	語文表達
題數	6	1	10	8	0	8	0	0	12	3	8	4	0	9

以下嘗試探討各試題類型的教材選文試題，並視需要參考筆者於 99 年所進行的教材選文試題研究測試結果，以充分探討教材選文試題的測驗效能。

## 一、閱讀理解題

「閱讀理解題」指的是理解文句、段落、篇章意涵的題型。在 12 道「閱讀理解題」中，或有將教材選文置於題幹，作為說明題意的舉例，具有透過課內教材引導，連結課外文本的意義；或有藉由某一主題，選取幾篇教材選文，讓考生判斷對錯者；或有選取數篇教材選文，直接探詢其中某一文句或某一詞語意涵者，此常見於傳統大學聯考；或有與其他閱讀測驗連結，要求考生判斷哪一則教材選文之文句或段落，與之意義相同或相異者，亦具有融通課內外文本的意義。形式不一，不易具體分類。

若從鑑別度優劣的角度來看，這 12 道試題雖難度不一，然其鑑別度均在 0.20 以上，均有不錯的鑑別效能。其中，鑑別度高達 0.55 的是 98 學年度指考國文第 7 題：

下列各文句「」中的句意，解釋正確的選項是：

- (A)秦有餘力而制其敝，「追亡逐北」：是說秦軍大勝，追趕敗逃的敵軍將之驅逐至北方（賈誼〈過秦論〉）
- (B)「而君慮周行果」，非久於布衣者也：是稱讚對方思慮周密，故行事皆能有好的結果（方孝孺〈指喻〉）
- (C)於水見黃河之大且深，於人見歐陽公，「而猶以為未見太尉也」：是指見到歐陽脩後，歐陽脩還以為蘇轍尚未見過韓琦之面（蘇轍〈上樞密韓太尉書〉）
- \* (D)武陵人誤入桃源，余曩者嘗疑其誕，「以水沙連觀之，信彭澤之非欺我也」：意謂從水沙連的風土人情來看，陶淵明筆下的世外桃源的確不是虛構騙人的（藍鼎元〈紀水沙連〉）

（98指考第7題：P=62%、D=0.55）

本題與傳統大學聯考常見的文意理解題類似，選項也全出自「文言文選文四十篇」，然其鑑別度高達 0.55，表示低分組考生得分率不佳，「推究其因，除了是對文章意涵掌握度不足外，也可能是與本題各錯誤選項的「錯誤」設計置於比較細微的地方所致（如「追亡逐北」的「北」、「慮周行果」的「果」）」（潘莉瑩，2009：30）。本題也是 98 學年度指考國文試卷鑑別度居冠的試題。

此外，難度最高者，也在 98 學年度指考國文中，且看第 21 題：

好的翻譯不應只是直接的語譯，而宜兼顧意義的正確與意境的掌握，同時可以呼應原文的優美。依此標準，以下〈岳陽樓記〉「至若春和景明，波瀾不驚，上下天光，一碧萬頃；沙鷗翔集，錦鱗游泳，岸芷汀蘭，郁郁青青。而或長煙一空，皓月千里，浮光躍金，靜影沉璧，漁歌互答，此樂何極！」的翻譯，正確的選項是：

「至於春氣和暢、陽光明媚的日子，

(A)湖面波平浪靜，山色相互輝映，一片碧綠，廣闊無邊；

\* (B)沙洲的鷗鳥時而飛翔、時而止息，美麗的魚兒悠然的游來游去；



(C)湖岸的芷草，沙洲的蘭花，洋溢著青春的色彩。

\* (D)而有時瀟灑的霧氣全部消散，皎潔的月光流瀉千里，

\* (E)隨波浮動的月光，彷彿是閃耀的黃金，靜靜倒映的月影，就像是沉落的璧玉，漁人的歌聲彼此唱和，這種快樂真是無窮無盡！」

(98指考第21題：P=18%、D=0.20)

96 學年度指考國文曾以非選擇題考教材共同選文的翻譯，本題則是轉換成選擇題，所選的文本也是教材共同選文。翻譯，是高中國文教師課堂講授文言文的重點，所以本題多獲高中國文教師青睞，惟本題得分率僅 18%，可見連高分組考生也無法準確判讀，問題主要出在選項(A)，其因在於「考生未能仔細辨識『上下天光』一語，不能僅以『山色相互輝映』翻譯，而須確實以『天光、湖光上下輝映』翻譯，較為完備」（潘莉瑩，2009：52）。或因錯誤點稍嫌細微，考生一時不察，才會誤判。

鑑於本題立意良好，卻可能因錯誤點較小，使得測驗效能不彰，筆者於 99 年針對歷年施測過的教材選文試題，協同高中國文教師修題，並進行研究用試卷測試，了解試題測驗效能。<sup>16</sup>針對本題，修改成 2 題，如下：

「古者天下之人愛戴其君，比之如父，擬之如天，誠不為過也。今也天下之人怨惡其君，視之如寇讎，名之為獨夫，固其所也。而小儒規規焉以君臣之義無所逃於天地之間，至桀、紂之暴，猶謂湯、武不當誅之，而妄傳伯夷、叔齊無稽之事，使兆人萬姓崩潰之血肉，曾不異夫腐鼠。豈天地之大，於兆人萬姓之中，獨私其一人一姓乎？」

網路論壇有人以黃宗義〈原君〉此段文字作為引導，欲藉此開展民主論談，檢視其中的文句解讀，不能符合原意的選項是：

<sup>16</sup> 本次針對教材選文試題的修題結果，共組成 2 卷研究用試卷，每卷 20 題，考試時間設定為 40 分鐘。本次研究用測試共有 7 所學校、3055 位高三學生參與，各校於 2010 年 4 月 26 日至 5 月 7 日擇日進行測試。測試結果為符合全體考生常模分布，採用「特定子群最適加權法」，以二次規劃來對特定子群求得最適加權，使加權後樣本能力分布能與母群能力分布相似（區雅倫、連秋華，2008）。

(A)在那國君致力為天下百姓服務的年代，百姓也幾乎能用如同仰視父親、蒼天般的眼神看著敬愛的國君

(B)如今面對著被奴役剝削的生活，人民用仇視敵人般的眼神投向那高高在上的所謂「君主」的加害者

(C)那些死守禮法的儒者總認為君臣之義是天地常理，連暴君都有不被推翻的權利，有關伯夷、叔齊為前朝殉死的可笑故事居然不斷地被傳說著，於是，人命像下水道的老鼠那般卑微

\*(D)難道說，天地如此之大，千千萬萬眾多百姓，沒有一家一人是值得活下去的嗎

(99研究用試卷卷1第10題：P=71%、D=0.55)

本題另行選用亦為「文言文選文四十篇」的黃宗羲〈原君〉，仿照 98 學年度指考國文第 21 題的形式，設計成單選題。問題設定成找出翻譯不當者，且選項(D)的錯誤點非常明顯，是以本題難度降低，得分率 71%。不過本題對低分組考生猶具難度，鑑別度高達 0.55，有效甄別考生程度。

網路搜尋帶來豐富且多元的資料，但也凸顯出審辨的重要性。下引王羲之〈蘭亭集序〉一段文字，若與選項中摘自網路的翻譯對應，依文意判斷，翻譯正確的選項是：

夫人之相與，俯仰一世，或取諸懷抱，晤言一室之內，或因寄所託，放浪形骸之外。

(A)

(B)

雖趣舍萬殊，靜躁不同，當其欣於所遇，暫得於己，快然自足，不知老之將至。

(C)

及其所之既倦，情隨事遷，感慨係之矣。向之所欣，俛仰之間，已為陳跡，猶不能不以

(D)

之興懷。況脩短隨化，終期於盡。古人云：「死生亦大矣。」豈不痛哉！〈蘭亭集序〉

(E)

(A)人與人之間總是利害糾葛，爾虞我詐，所以修身之道在於不以物喜，

不以己悲

\*(B)有人追求在一室之內對知己傾訴的靜靜喜樂，有人是寄託情懷而恣意逍遙，追求生活規範以外的自適與快樂

(C)雖然動靜不同、方式各異，然而在快樂的當下，人總難免眷戀歡愉，開始相信長生不老的神話，以為延年益壽乃人力可為

\*(D)但等到厭倦了種種追逐，心情隨世事而變，感傷哀嘆便隨之而來。昔日種種的欣喜，轉眼已成過去，光是這種失落便足以教人感慨萬千

\*(E)更何況生命不論長短，隨著造化變遷，終歸要走向死亡。古人說：「生死實在是大事啊！」怎能不令人悲痛

(99研究用試卷卷2第16題：P=74%、D=0.43)

本題選用「文言文選文四十篇」的王羲之〈蘭亭集序〉，修改試題選項標示方式，讓考生清楚知道哪個選項的翻譯，對應原文哪一句話。雖為多選題，但得分率 74%，難度不高，且具有高鑑別度 (D=0.43)，亦能有效甄別考生程度。從上揭 2 題修題、測試結果，可以發現聚焦於翻譯教材選文的題型，只要文字敘述精準、錯誤點設計明顯，可讓高分組考生較能掌握題意，反而有利於與無法掌握教材選文內容的低分組，顯著區隔。因此，未來命製以「翻譯」為測試重點的試題時，選項敘述應力求精確，不宜有概括性用詞，答題者才能有明確的判斷依據。

## 二、字義題

「字義題」指的即是字義辨識題，通常會選取一字多義的字，要求考生判別在不同語境中字義的異同，屬於傳統題型，以「95 暫綱文言文選文四十篇」命題的 10 題「字義題」，多屬於此一形式。其次，從閱讀測驗結合教材選文而設計的字義題，也是近年常見的命題方式。

從鑑別度來看，10 題「字義題」的鑑別度均在 0.20 以上，均有不錯的鑑別效果。其中，鑑別度高達 0.48 者有 3 題，試以 99 學年度學測國文第 10 題為

例：

自東漢以來，道喪文弊，異端並起，歷唐貞觀、開元之盛，輔以房（玄齡）、杜（如晦）、姚（崇）、宋（璟）而不能救。獨韓文公起布衣，談笑而麾之，天下靡然從公，復歸於正，蓋三百年於此矣。文起八代之衰，道濟天下之溺。忠犯人主之怒，而勇奪三軍之帥。此豈非參天地，關盛衰，浩然而獨存者乎？（蘇軾〈潮州韓文公廟碑〉）

下列文句「靡」的意義，與上文「天下靡然從公」的「靡」意義相近的選項是：

- (A)「靡」衣玉食以館於上者，何可勝數
- (B)眾人皆以奢「靡」為榮，吾心獨以儉素為美
- (C)起自隋代，終於割讓，縱橫上下，鉅細「靡」遺
- \* (D)於是張、孔之勢，薰灼四方，大臣執政，亦從風而「靡」

（99學測第10題：P=70%、D=0.48）

本題屬於閱讀理解題組中的一題，藉由引文中的「靡」字，延伸結合教材選文，測驗考生辨識、比較字義異同的能力。本題僅聚焦於同一個字，較常見的字義題是4個或5個選項前後文句各自安排同一個字，要求考生判讀、比較字義異同，如98學年度指考國文第18題：

下列各組文句中，「」內的字義相同的選項是：

- (A)〈諫逐客書〉：不問可否，不論「曲」直／《典論·論文》：「曲」度雖均，節奏同檢
- \* (B)〈登樓賦〉：情眷眷而懷「歸」兮，孰憂思之可任／〈歸去來兮辭〉：歸去來兮，田園將蕪胡不「歸」
- (C)《孟子·滕文公上》：雖使五尺之童「適」市，莫之或欺／〈赤壁賦〉：是造物者之無盡藏也，而吾與子之所共「適」
- \* (D)《荀子·勸學》：「假」舟楫者，非能水也，而絕江河／《後漢書·黨錮列傳序》：王道陵缺，而猶「假」仁以效己，憑義以濟功

\***(E)**《莊子·天運》：古之至人，假道於仁，託宿於義，以「遊」逍遙之虛／〈始得西山宴遊記〉：洋洋乎與造物者「遊」而不知其所窮  
(98指考第18題：P=50%、D=0.45)

這種「字義題」對於低分組考生向來有難度，通常都有不錯的鑑別效果。在「一綱多本」之下，命題時也多會提供完足的語境，協助考生解讀字義，而且為提升試題測驗層次，近年來「字義題」多傾向於要求考生辨識、比較相同文字在不同語境中，字義的異同，極少設計像傳統聯考題般，直接要考生判斷字義解釋對錯的題型。

### 三、語文表達題

「語文表達題」即是主動表達的非選擇題。自 96 學年度指考國文選用教材選文設計非選擇題以來，每年的學測或指考均出現以教材選文作為命題素材的非選擇題。98~103 學年度學測國文、指考國文以「文言文選文四十篇」命題之非選擇題共有 9 題，題型包括簡答、語譯、擴寫、文章分析。其中，惟 99 學年度指考國文「文章解讀題」，要求考生依據對《楚辭·漁父》（「文言文選文四十篇」）和屈原的了解，來解讀蔣勳〈關於屈原的最後一天〉中的一段文字，與教材選文（《楚辭·漁父》）的關係較不直接。其餘均是緊扣教材選文設問。

比較特別的是，以教材選文命題的非選擇題，理應比較切合指考國文檢測考生進階語文知能、文學性、專業化的命題取向，然自 98 學年度開始，學測國文出了一題取材自諸葛亮〈出師表〉的「語譯」，99 學年度繼以取材自顧炎武〈廉恥〉命製「文章分析題」，自此學測國文每年均有一題取材自教材選文的「文章分析題」。反觀指考國文，98~103 學年度僅出現三題教材選文非選擇題（98、99、101 學年度）。以下列出 98~103 學年度學測國文、指考國文教材選文非選擇題考生平均得分與平均得分率，如表 7、表 8。即使教材選文是學生課堂上學習過的篇章，但其平均得分率平均約 42%，且多是當年度二題

或三題非選擇題中最低的。

表 7、98~103 學年度學測國文教材選文非選擇題平均得分率

年度	98	99	100	101	102	103
題型	語譯	文章分析	文章分析	文章分析	文章分析	文章分析
取材	諸葛亮 〈出師表〉	顧炎武 〈廉恥〉	蘇軾 〈赤壁賦〉	陶潛 〈桃花源記〉	蘇轍 〈上樞密 韓太尉書〉	諸葛亮 〈出師表〉
平均	3.7	7.69	7.29	9.33	8.05	8.07
題分	9	18	18	18	18	18
平均 得分率%	41.11	42.72	40.50	51.83	44.72	44.83

表 8、98~101 學年度指考國文教材選文非選擇題平均得分率

年度	98	99	101
題型	簡答	文章解讀	文章解讀
取材	〈馮諼客孟嘗君〉	蔣勳〈關於屈原的最後一天〉	〈燭之武退秦師〉
平均	3.61	7.28	7.81
題分	9	18	18
平均 得分率%	40.11	40.44	43.39

當相同素材的非選擇題轉換成選擇題，由於非選擇題和選擇題檢測不同的語文能力，考生作答結果自然不同。茲舉 98 學年度指考國文「簡答題」為例：

齊人有馮諼者，貧乏不能自存，使人屬孟嘗君，願寄食門下。孟嘗君曰：「客何好？」曰：「客無好也。」曰：「客何能？」曰：「客無能也。」孟嘗君笑而受之，曰：「諾！」左右以君賤之也，食以草具。居有頃，倚柱彈其劍，歌曰：「長鋏歸來乎！食無魚！」左右以告。孟嘗君曰：

「食之，比門下之客。」居有頃，復彈其鋏，歌曰：「長鋏歸來乎！出無車！」左右皆笑之，以告。孟嘗君曰：「為之駕，比門下之車客。」於是乘其車，揭其劍，過其友，曰：「孟嘗君客我！」後有頃，復彈其劍鋏，歌曰：「長鋏歸來乎！無以為家！」左右皆惡之，以為貪而不知足。孟嘗君問：「馮公有親乎？」對曰：「有老母。」孟嘗君使人給其食用，無使乏。於是馮諼不復歌。（《戰國策·齊策》）

上列引文是大家熟悉的馮諼客孟嘗君的故事，其中三處畫線部分，分別表現了孟嘗君、左右之人、馮諼的心態。**請閱讀全文，仔細推敲，分別說明三者的心態。**

〔**注意：請標號分項說明。**〕

本題要求考生推敲三處畫線部分人物的心態，惟〈馮諼客孟嘗君〉一文為教材選文，本題僅節選文章首段，然考生作答時容易出現超出節選範圍、以全文角度思索的答案，恐未盡能符合題目所問，故而試圖修改成選擇題，一方面保留原題著重於人物心態的理解程度，又可將全段的寫作技巧設為選項，希望能同時測試文意的理解與鑑賞：

下列引文是大家熟悉的〈馮諼客孟嘗君〉的故事，其中三處劃線部分，分別表現了孟嘗君、左右之人、馮諼的心態。下列相關敘述，正確的選項是：

齊人有馮諼者，貧乏不能自存，使人屬孟嘗君，願寄食門下。孟嘗君曰：「客何好？」曰：「客無好也。」曰：「客何能？」曰：「客無能也。」孟嘗君笑而受之，曰：「諾！」左右以君賤之也，食以草具。居有頃，倚柱彈其劍，歌曰：「長鋏歸來乎！食無魚！」左右以告。孟嘗君曰：「食之，比門下之客。」居有頃，復彈其鋏，歌曰：「長鋏歸來乎！出無車！」左右皆笑之，以告。孟嘗君曰：「為之駕，比門下之車客。」於是乘其車，揭其劍，過其友，曰：「孟嘗君客我！」後有頃，復彈其劍鋏，歌曰：「長鋏歸來乎！無以為家！」左右皆惡之，以為貪

而不知足。孟嘗君問：「馮公有親乎？」對曰：「有老母。」孟嘗君使人給其食用，無使乏。於是馮諼不復歌。（《戰國策·齊策》）

\*(A)三者的心態分別可謂是不以為意、不以為然、沾沾自喜

(B)三者的關係可謂是「螳螂捕蟬，黃雀在後」

\*(C)寫馮諼無好無能是為烘托孟嘗君的寬容

(D)寫馮諼貪得無厭是為對比其他門下客的安份守己

\*(E)寫馮諼不復歌是為呈現其藉「歌」以達成目的

（99研究用試卷卷1第20題：P=52%、D=0.41）

本題經過修題後，仍維持一定的試題難度，但顯著拉開高分組與低分組考生差距，鑑別度 0.41。不過，必須強調的是選擇題的優點是可以聚焦命題原意，具體引導考生思考方向，然也因選項呈現的是命題者對文本的解讀角度，故不如非選擇題能給予考生較多的發揮空間，而這向來也是以選擇題發展文學性考題的限制。

#### 四、其他

以下概述詞語成語、語法、文學知識等題型試題設計模式與鑑別效能，因題數相對較少，故暫不舉例說明。

（一）「詞語成語題」指的是理解、辨識詞語、成語意義與用法的題型。98~103 學年度學測國文與指考國文共有 8 題「詞語成語題」，或整題，或一、二選項取材自教材選文。設計試題時，或直接引原文文句，要求考生辨識其中關鍵詞語意涵，或引用兩個使用相同詞語之文句，要求辨析不同語境中詞語意義異同；或將出自教材選文的詞語，置入現代語境，要求考生辨識詞語運用得當與否等等。就鑑別度來看，這 8 題的鑑別度均在 0.20 以上，具有良好的甄別功能。

（二）「語法題」指的是辨識詞語詞性、文法結構的題型。98~103 學年度學測國文與指考國文共有 8 題「語法題」，均選擇一個語法主題，例如「賓



語前置」結構、錯綜、詞性等，全題或一二選項引用教材選文設問。就鑑別度來看，這 8 題的鑑別度均在 0.30 以上，具有良好的甄別功能。

(三)「文學知識題」指的是判斷重要作品內涵與價值、重要作家地位與成就、文體、文學史知識等認知程度的題型。98~103 學年度學測國文與指考國文共有 8 題「文學知識題」，因屬於記憶層次的試題，均是選用 5 家版本共同選文設問，測試考生對教材選文的熟悉程度。這 8 題的鑑別度除 1 題因為比較簡單、鑑別度僅 0.14 (103 學年度指考國文第 8 題) 外，其於 7 題均在 0.20 以上。

(四)「字音題」指的是辨識讀音的題型。98~103 學年度學測國文與指考國文共有 6 題「字音題」，取材出自教材選文中的文句或字詞，與其他相同偏旁或音近的字相較，要求考生辨識讀音異同。這 6 題的鑑別度除 1 題因比較簡單、鑑別度僅 0.18 (100 學年度指考國文第 1 題)；1 題因比較困難、鑑別度僅 0.14 (101 學年度指考國文第 1 題) 以外，其餘 4 題鑑別度均在 0.30 以上。

(五)「文化知識題」指的是判斷諸子百家思想、國學常識或傳統文化等的認知程度。98~103 學年度學測國文與指考國文共有 4 題「文化知識題」，以教材選文為基礎，測驗考生對古代禮制、對聯指稱對象、古代士大夫仕隱態度等文化認知程度。這 4 題的鑑別度均在 0.30 以上，具有良好甄別效果。

(六)「文學鑑賞題」指的是辨識作品寫作技巧、寫作手法的題型。98~103 學年度學測國文與指考國文共有 4 題「文學鑑賞題」，其中 2 題於題幹舉教材選文為例，說明所要評量的寫作技巧；其餘 2 題則是將教材選文放在選項，要求考生選出符合題幹答題條件者。除 1 題因難度較高，鑑別度高達 0.31 (103 學年度指考國文第 21 題) 外，其餘 3 題因較為簡單，鑑別度分別是 0.27、0.23 與 0.17。

(七)「字形題」指的是辨識文字字形對錯的題型。98~103 學年度學測國文與指考國文只有 1 題取材自教材選文的「字形題」(103 學年度學測國文第 1 題)，鑑別度高達 0.60，顯著甄別考生程度。

綜觀依據「95 暫綱」命題的 98~103 學年度國文考科教材選文試題比例消長，可以發現與「一綱多本」實施初期相較，試題量與占分比例明顯增加：學測國文教材選文占分比例平均由約 4%，大幅增加至平均 26%；指考國文教材選文占分比例平均由約 18%，微幅增加至 20%。試究其因，自當與「95 暫綱文言文選文四十篇」具體規範各版本教材選文方向有關；在擴大了共同選文篇數的情形下，基於考試公平性，命題取材的空間也隨之擴增。

此外，分析這時期的教材選文試題，多數是以「閱讀理解」、「字義」與「語文表達」題型命製。在選擇題部分，除了少數幾題鑑別度不佳外，大多數都是能顯著鑑別考生程度的試題。至於非選擇題，則是這時期蓬勃發展的題型，更是教材選文試題占分比例大幅成長的主因。

惟學測國文自 98 學年度以後每年均以教材選文設計非選擇題，而自 99 學年度起更將題型固定成「文章分析」，雖然深受高中國文教師肯定，但似乎也喪失了 91 學年度特別納入「語文表達能力測驗」題型的用意，試題也不若 91~97 學年度靈活多變。再者，為了應付大考，坊間針對「文言文選文四十篇」也出版了不少模擬試題，而學測國文固定的出題模式，自然也有不少出版業者或學校教師仿照猜題。在試題避免與坊間參考書雷同的前提下，教材選文的命題空間、試題創新度均面臨極大的挑戰。

## 肆、結論與建議

梳理從「一綱一本」到「一綱多本」時期的教材選文試題，其占分比例呈現先驟降而後緩升的趨勢：首先，「一綱一本」時期，85 學年度以前大學聯考的命題素材，逾半來自統編本，惟自 86 學年度受到以檢測語文能力為特色的學測國文考題影響，稍微調降取材比例約至 40%；同時期的學測國文即使強調評量考生活用課內所學的能力，課內取材的比例也有約 30%。本時期的統編本建立了共同學習與考試基礎，大學聯考國文考題多傾向於測驗考生對課文的熟

悉度，故較多記憶層次的考題；學測國文重視活用的能力，考題偏向理解層次，即使有記憶層次的考題，也避免於枝節處刻意設下答題陷阱。

91 學年度起，大考命題進入「一綱多本」時期，高中國文教材共同選文數量較少。又，學測國文、指考國文均秉持測驗考生語文能力的理念，命題取材不受限於教材，教材選文試題占分比例驟降，91~97 學年度學測國文平均僅 4%，而指考國文平均約 18%。在考試領導教學的氛圍下，部分學生認為國文課本無益於大考、無心於國文課程，高中國文教師屢屢呼籲提高教材選文試題比重。

「95 暫綱」提出「文言文選文四十篇」的規範，收攏「一綱多本」初期各家出版社琳瑯滿目的選文篇目，促使各版本教材選文有了更多的交集。對此，大考中心也提出因應策略，視各版本教材選文選錄次數多寡，具體規範教材選文試題組卷比例；惟基於公平性，選錄次數少者，設有組卷比例上限。因此，98~103 學年度，國文考科教材選文試題占分比例較前期增加：學測國文教材選文占分比例平均約 26%，指考國文平均約 20%。就試題類型來看，選擇題以「閱讀理解題」、「字義題」和「語文表達題」居多。其中，「語文表達題」（非選擇題）於此一時期蓬勃發展，尤其是學測國文自 99 學年度以來固定出現的「文章分析題」，更是維持教材選文試題比重的主力。

不過，自 107 學年度開始，因應「國語文寫作能力測驗」獨立施測，取代國文考科中的非選擇題；學測國文、指考國文將調整為全卷選擇題，並將適度增加選擇題題量。「國語文寫作能力測驗」係針對跨學系的語文表達能力需求而設計，命題素材涵蓋人文、自然、社會領域，是否會採用教材選文設計試題，尚待研究。然而，未來學測國文、指考國文選擇題題量增加，應會擴大試題取材面向，既有的教材選文試題應會持續發展。惟「101 課綱」將四十篇調整成三十篇，而預定於 107 學年度實施的十二國教國語文課綱，又將三十篇酌降為二十篇，各版本教材共同選文恐會隨之減少，進而影響教材選文試題的命題空間。

在探究未來教材選文試題的發展方向之前，或應先反思範文之於國文教學的意義。範文其實是引介學生認識文學、文化的窗口；教師透過範文教學，教導學生學會閱讀文本的方法、技巧，而學生在精讀範文之後，可以將學到的方法內化為自己的語文能力，以運用在自行閱讀其他文本上。國語文測驗所要評量的正是學生運用課內所學的能力，也因此教材不會是命題取材的依據，像是大陸高考語文科命題時就完全避開教材選文，而現行學測國文、指考國文也是以評量考生的基本或進階語文知能為主要測驗目標，取材自教材選文，是為了適度反映教學，避免學生完全放棄國文，影響高中教學。

由於學習範文的意義，不該僅止於淺層理解，而是深化、活用的深層認知。是以選擇題在處理教材選文時，應避免檢驗考生對選文細節的熟悉度，或是只作教材選文文意對錯的基本辨識，而可透過與其他文本、素材的互為參照、比較或分析，引導考生從不同的角度反思教材選文，以提升測驗層次，更有意義地強化教材與考試的關係。因此，未來宜以深化測驗層次，作為國文考科發展教材選文試題的方向。

## 參考文獻

### 一、試題分析報告

#### (一) 大學聯考

薛瑩瑩(1994)。八十二學年度大學入學考試試題分析—國文科。臺北：大學入學考試中心。

劉莞莞(1995)。八十三學年度大學暨獨立學院入學考試試題分析—國文科。臺北：大學入學考試中心。

陳正家(1996)。八十四學年度大學暨獨立學院入學考試試題分析—國文科。臺北：大學入學考試中心。

陳正家(1997)。八十五學年度大學聯合招生入學考試試題分析—國文科。臺北：大學入學考試中心。

王慧卿(1998)。八十六學年度大學入學考試試題分析—國文科。臺北：大學入學考試中心。

陳淑美(1999)。八十七學年度大學入學考試試題分析—國文科。臺北：大學入學考試中心。

陳淑美(2000)。八十八年度大學聯考試題分析—國文科。臺北：大學入學考試中心。

鄭采芸(2001a)。八十九年度大學聯考試題分析—國文科。臺北：大學入學考試中心。

潘莉瑩(2001)。九十年度大學聯考試題分析—國文科。臺北：大學入學考試中心。

#### (二) 學科能力測驗

管美蓉(1995)。八十四學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

管美蓉(1996)。八十五學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

管美蓉(1997)。八十六學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

王慧卿、管美蓉（1999）。八十七學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

王慧卿（2000）。八十八學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

王慧卿、陳淑美（2000）。八十九學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

鄭采芸（2001b）。九十學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2002）。九十一學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2003）。九十二學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2004）。九十三學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2005）。九十四學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2006）。九十五學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2007）。九十六學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2008）。九十七學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2009）。九十八學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2010）。九十九學年度學科能力測驗試題分析—國文考科。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2011）。**100 學年度學科能力測驗試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

潘莉瑩（2012）。**101 學年度學科能力測驗試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

潘莉瑩（2013）。**102 學年度學科能力測驗試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

潘莉瑩（2014）。**103 學年度學科能力測驗試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

### （三）指定科目考試

潘莉瑩（2002）。**九十一學年度指定科目考試試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

潘莉瑩（2003）。**九十二學年度指定科目考試試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

潘莉瑩（2004）。**九十三學年度指定科目考試試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

潘莉瑩（2005）。**九十四學年度指定科目考試試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

潘莉瑩（2006）。**九十五學年度指定科目考試試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

潘莉瑩（2007）。**九十六學年度指定科目考試試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

潘莉瑩（2008）。**九十七學年度指定科目考試試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

潘莉瑩（2009）。**九十八學年度指定科目考試試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

潘莉瑩（2010）。**九十九學年度指定科目考試試題分析—國文考科**。臺北：大學入學

考試中心。

潘莉瑩（2011）。**100 學年度指定科目考試試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2012）。**101 學年度指定科目考試試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2013）。**102 學年度指定科目考試試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

曾佩芬（2014）。**103 學年度指定科目考試試題分析—國文考科**。臺北：大學入學考試中心。

## 二、其他

大學入學考試中心（1999，7月）。**91 學年度起實施大學多元入學新方案**。選才電子報，59。臺北：大學入學考試中心。

大學入學考試中心（2002）。**九十一學年度指定科目考試試題分析座談會實錄**。臺北：大學入學考試中心。

大學入學考試中心（2007，10月5日）。**95 課綱（98年施測）學科能力測驗暨指定科目考試國文考科考試說明**。取自 <http://www.ceec.edu.tw>。

大學入學考試中心（2009）。**九五課綱五版教科書篇目（95年入學98年應試）**。臺北：大學入學考試中心。

大學入學考試中心（2013，9月30日）。**101 課綱（104年開始施測）學科能力測驗暨指定科目考試國文考科考試說明**。取自 <http://www.ceec.edu.tw>。

李明燕（2001）。**一綱多本之命題構想**。選才電子報，81。臺北：大學入學考試中心。

洪國樑等（2007）。**95 暫綱與考試內容探究**。臺北：大學入學考試中心。

區雅倫、連秋華（2008）。**大學入學考試中心研究用測試的抽樣方法**。考試學刊，5。臺北：大學入學考試中心。

教育部國文學科中心（2005）。**課綱 Q&A**。臺北：國文學科中心。



蘇雅莉（2005）。高中國文課程標準與國文課本選文變遷之研究（1952-2004）。國立政治大學國文教學碩士學位班碩士論文。